

บทวิจารณ์เชิงวิชาการ

การฟื้นคืนของการปกครองโดยทหารในเอเชียใต้และเอเชีย ตะวันออกเฉียงใต้

ภัยคุกคามต่ออนาคตของระบอบประชาธิปไตยในภูมิภาคนี้

Joshua Kurlantzick

กุมภาพันธ์ 2022

คณะกรรมการวิเทศสัมพันธ์ (Council on Foreign Relations - CFR) ของสหรัฐฯ เป็นองค์กรเครือข่ายสมาชิก คณะผู้เชี่ยวชาญ และสำนักพิมพ์ที่เป็นอิสระและเป็นกลาง โดยมีความมุ่งมั่นที่จะเป็นแหล่งข้อมูลสำหรับสมาชิก เจ้าหน้าที่รัฐ ผู้บริหารธุรกิจ สื่อมวลชน นักการศึกษาและนักเรียน/นักศึกษา ผู้นำพลเมืองและผู้นำทางศาสนา รวมถึงพลเมืองที่สนใจ เพื่อช่วยให้พวกเขาเข้าใจได้ดียิ่งขึ้นเกี่ยวกับสถานการณ์ทั่วโลกและการตัดสินใจด้านนโยบายต่างประเทศที่สหรัฐฯ และประเทศอื่นๆ ต้องเผชิญ CFR ซึ่งก่อตั้งขึ้นในปี 1921 ดำเนินภารกิจในการดูแลจัดการสมาชิกที่หลากหลาย รวมถึงโครงการพิเศษ เพื่อส่งเสริมความสนใจและพัฒนาความเชี่ยวชาญของบรรดาผู้นำด้านนโยบายต่างประเทศรุ่นใหม่ฯ จัดการประชุมที่สำนักงานใหญ่ขององค์กรซึ่งตั้งอยู่ในนิวยอร์ก และการประชุมในวอชิงตันดีซี รวมถึงเมืองอื่นๆ ที่ซึ่งบรรดาเจ้าหน้าที่รัฐระดับอาวุโส สมาชิกรัฐสภาสหรัฐฯ ผู้นำของประเทศต่างๆ ทั่วโลก และบรรดานักคิดชั้นนำ จะมาร่วมพูดคุยหรือถกกับบรรดาสมาชิก CFR ในประเด็นต่างๆ ที่สำคัญในระดับสากล การสนับสนุนโครงการด้านการศึกษาวิจัยที่ส่งเสริมการวิจัยอิสระที่จะช่วยให้บรรดานักวิชาการของ CFR สามารถเขียนบทความ รายงาน หนังสือ และจัดงานเสวนาวิเคราะห์ที่วิเคราะห์ประเด็นเชิงนโยบายต่างประเทศและจัดทำคำแนะนำเชิงนโยบายที่เป็นรูปธรรม การพิมพ์เผยแพร่วารสารความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นวารสารชั้นนำที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการต่างประเทศและนโยบายต่างประเทศของสหรัฐฯ การส่งเสริมคณะทำงานอิสระที่จัดทำรายงานเกี่ยวกับสิ่งที่พบและการกำหนดแนวนโยบายต่างประเทศที่สำคัญที่สุด และการจัดหาข้อมูลและการวิเคราะห์ที่ทันต่อเหตุการณ์เกี่ยวกับสถานการณ์ทั่วโลกและนโยบายต่างประเทศของสหรัฐฯ บนเว็บไซต์ CFR.org ของเรา

คณะกรรมการวิเทศสัมพันธ์ไม่มีตำแหน่งที่เป็นทางการในด้านประเด็นเชิงนโยบายและไม่อยู่ภายใต้การกำกับของรัฐบาลสหรัฐฯ ความคิดเห็นทั้งหมดที่นำเสนอในสิ่งพิมพ์นี้และบนเว็บไซต์ขององค์กรถือเป็นความรับผิดชอบของผู้เขียนหรือคณะผู้เขียนแต่เพียงผู้เดียว

หากต้องการข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับ CFR หรือเอกสารนี้ โปรดส่งจดหมายไปที่ Council on Foreign Relations, 58 East 68th Street, New York, NY 10065 หรือโทรติดต่อฝ่ายสื่อสาร ได้ที่หมายเลข 212.434.9888 เชื่อมชมเว็บไซต์ของ CFR หรือ CFR.org

ลิขสิทธิ์ © 2022 โดย Council on Foreign Relations®, Inc. สงวนลิขสิทธิ์

ห้ามมิให้พิมพ์ซ้ำรายงานฉบับนี้ทั้งหมดหรือบางส่วน ไม่ว่าในรูปแบบใดที่นอกเหนือจากการพิมพ์ซ้ำที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยลิขสิทธิ์ของสหรัฐฯ มาตรา 107 และ 108 (17 U.S.C. หมวด 107 และ 108) รวมทั้งข้อความที่คัดลอกโดยนักวิจารณ์ซึ่งเผยแพร่ในสื่อสาธารณะ เว้นแต่ได้รับอนุญาตเป็นลายลักษณ์อักษรโดยชัดเจนจากคณะกรรมการวิเทศสัมพันธ์

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นได้ด้วยการสนับสนุนของมูลนิธิเฮนรี ลูซ

บทนำ

ในช่วงทศวรรษ 2000 และต้นทศวรรษ 2010 เอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้มีพัฒนาการของระบอบประชาธิปไตยที่สำคัญ ประเทศต่างๆ เช่น บังกลาเทศ อินโดนีเซีย ฟิลิปปินส์ ศรีลังกา ไทย และติมอร์เลสเต ได้กลายเป็นประเทศที่ปกครองด้วยระบอบประชาธิปไตยที่แข็งแกร่งหรืออยู่ในช่วงเปลี่ยนผ่านสู่ประชาธิปไตย (แน่นอนว่า อินเดียเคยเป็นประเทศที่เป็นประชาธิปไตยมาตั้งแต่ประกาศอิสรภาพ โดยยกเลิกการประกาศภาวะฉุกเฉินในช่วงปี ค.ศ. 1975 ถึง 1977) แต่ในทศวรรษที่ผ่านมา ประเทศต่างๆ ในภูมิภาคเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้กลับเผชิญสภาวะประชาธิปไตยถดถอย ในปี 2021 ไม่มีประเทศใดเลยในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (ยกเว้นติมอร์เลสเต) ที่ได้รับการจัดอันดับว่า “เสรี” จากการสำรวจเสรีภาพทั่วโลกโดยฟรีดอมเฮาส์ องค์กรพัฒนาเอกชนเพื่อประชาธิปไตยและสิทธิเสรีภาพที่ตั้งอยู่ในสหรัฐฯ¹

ปัจจัยที่ทำให้เกิดการถดถอยทางประชาธิปไตยในเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้นี้ไม่ได้มีเพียงปัจจัยเดียว แต่เป็นส่วนหนึ่งของแนวโน้มทั่วโลกในช่วง 15 ปีที่ผ่านมาของการถดถอยหลังทางประชาธิปไตย² การเกิดขึ้นของประชานิยมที่ไม่เสรีนิยม ในเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้เป็นผลมาจากการเลือกตั้งผู้นำ เช่น ประธานาธิบดีโรดริโก ดูเตอร์เต ของฟิลิปปินส์ และการเสื่อมถอยที่ตามมาของสถาบันต่างๆ และแบบแผนทางประชาธิปไตย การแพร่ระบาดของไวรัสโคโรนาซึ่งเป็นสถานการณ์ใหม่ ที่ซึ่งส่งเสริมผู้นำที่ไม่มีแนวคิดเสรีนิยมในภูมิภาคนี้³ และในทั่วโลก³ นอกจากนี้ การเติบโตแบบก้าวกระโดดของโซเชียลมีเดียมีบทบาทสำคัญในการเผยแพร่ข้อมูลผิดๆ และยิ่งทำให้สภาวะการแบ่งขั้วรุนแรงมากขึ้น⁴

อย่างไรก็ตาม การฟื้นคืน (หรือความต่อเนื่องในบางประเทศ) ของการแทรกแซงทางการเมืองโดยกองทัพ ได้กลายเป็นปัจจัยหนึ่งของการฟื้นฟูประชาธิปไตยเพียง 10 ปีก่อนหน้านี้ ไม่มีกองทัพใดในประเทศแถบเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ที่มีอำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาด และดูเหมือนว่าพลเรือนสามารถสั่งการกองทัพได้มากขึ้น แม้แต่ในประเทศที่กองทัพยังคงมีอิทธิพลที่สำคัญภายในประเทศก็ตาม ปัจจุบัน กองทัพของสองประเทศคือ เมียนมาและไทย ยังคงมีอำนาจควบคุมโดยตรงหรือโดยพฤตินัย ในบางประเทศ เช่น กัมพูชา อินโดนีเซีย ปากีสถาน และฟิลิปปินส์ ซึ่งกองทัพยังมีงบการเติบโต—แม้แต่บทบาททางอำนาจ—ก็กลับมามีบทบาทในทางการเมืองอีกครั้ง แนวโน้มนี้ที่เกิดขึ้นในภูมิภาคซึ่งปรากฏชัดเจนเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ปี 2021 เมื่อกองทัพเมียนมากลับมาครองอำนาจอีกครั้ง⁵ อย่างไรก็ตาม การรัฐประหารดังกล่าวเป็นเพียงสัญลักษณ์เดียวที่เห็นได้ชัดที่สุดของการฟื้นคืนอำนาจในทางการเมืองของกองทัพในภูมิภาคนี้

การฟื้นคืนของกองทัพ ก็เป็นส่วนหนึ่งของการถดถอยทางประชาธิปไตยที่เกิดขึ้นทั่วโลก นั่นคือเป็นส่วนหนึ่งของแนวโน้มในระดับสากล ในปี 2021 มีความพยายามที่จะก่อรัฐประหารหลายครั้งในทั่วโลก ซึ่งมากกว่าในช่วงห้าปีที่ผ่านมา รวมกัน ทั้งนี้จากฐานข้อมูลที่รวบรวมโดยมหาวิทยาลัยเซ็นทรัลฟลอริดา และ **มหาวิทยาลัยเคนดิกกี**⁶ อย่างไรก็ตาม การฟื้นคืนอำนาจทางการเมืองของกองทัพยิ่งปรากฏให้เห็นชัดเจนในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ เนื่องจากหลายประเทศในภูมิภาคนี้เคยมีความก้าวหน้าจนกลายเป็นประเทศที่มีความมั่นคงทางประชาธิปไตยแล้ว

บ่อยครั้งที่การกลับมาใช้อำนาจแทรกแซงอีกครั้งของ กองทัพมักส่งผลเสียร้ายแรงต่อระบอบประชาธิปไตย สังคม และเศรษฐกิจ และมีแนวโน้มที่จะทำให้เกิดการยากที่ประเทศเหล่านี้จะสามารถฟื้นคืนสู่ความมีประชาธิปไตย จุฬานวนาให้เกิดการนองเลือดครั้งใหญ่ และนำมาซึ่งรัฐบาลที่ไม่สามารถบริหารบ้านเมืองได้และนำไปสู่การเป็นรัฐล้มเหลว เช่น เมียนมาในปัจจุบัน นอกจากนี้ยังกระตุ้นให้เกิดการรัฐประหารในประเทศเพื่อนบ้านและส่งผลเสียต่อกระบวนการทำให้เป็นประชาธิปไตยภายในภูมิภาคนี้ทั้งหมด อันที่จริง การกลับมาใช้อำนาจของกองทัพมักนำไปสู่การใช้ความรุนแรงในประเทศนั้นซึ่งเกิดขึ้นโดยทันทีและอาจขยายขอบเขตออกไป⁷ นอกจากนี้ยังมีแนวโน้มที่จะส่งผลให้เกิดการสร้างกฎระเบียบเชิงอำนาจนิยมที่เข้มงวดมากกว่ากฎระเบียบที่เกิดขึ้นภายใต้รัฐบาลประชาธิปไตยที่ไม่เสรีนิยม⁸ ยิ่งไปกว่านั้นแม้ว่ารัฐบาลประชานิยมที่ไม่เสรีได้ดำเนินการปฏิรูปนโยบายสาธารณะที่สำคัญ—ตัวอย่างเช่น รัฐบาลประชานิยมของไทยในช่วงต้นทศวรรษ 2000 ที่ดำเนินโครงการสวัสดิการสังคมใหม่ที่ถือเป็นก้าวกระโดดครั้งใหญ่—แต่ระบอบทหารเกือบทั้งหมดก็พิสูจน์ให้เห็นแล้วว่าไม่สามารถบริหารจัดการและแม้แต่ให้ความสำคัญกับการพัฒนาตนเองของประชาชนได้⁹ กล่าวโดยรวม การกลับมามีบทบาทของกองทัพในการปกครองประเทศในภูมิภาคนี้จะทำให้ระบอบประชาธิปไตยถดถอยหลังไปเป็นเวลานานปี ส่งเสริมความรุนแรง และมีแนวโน้มที่จะขัดขวางการพัฒนา ที่ยิ่งไปกว่านั้น การรัฐประหารและการมีบทบาทของกองทัพยังได้รับการตอบสนองที่อ่อนแอและไร้ประสิทธิภาพจากประชาคมระหว่างประเทศที่สำคัญในภูมิภาคและในทั่วโลกอีกด้วย

การสิ้นสุดของสงครามเย็นและการถดถอยของระบอบทหาร

ในช่วงสงครามเย็น การปกครองโดยทหารเคยเป็นบรรทัดฐานในเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ประเทศต่างๆ เช่น บังกลาเทศ อินโดนีเซีย เมียนมา ปากีสถาน และไทยต้องเผชิญกับช่วงเวลาภายใต้การปกครองของทหารมายาวนาน ซึ่งในบางกรณีก็ได้รับการสนับสนุนอย่างลับๆโดยสหรัฐฯ¹⁰ ในหลายประเทศเหล่านี้ อาทิ อินโดนีเซีย ปากีสถาน และไทย กองทัพมองว่าตนเองเป็นสถาบันหลักของสังคม ตัวอย่างเช่น อดีตประธานาธิบดีซูฮาร์โตของอินโดนีเซีย ได้มอบอำนาจหน้าที่สองอย่างให้กองทัพอย่างชัดเจน นั่นคือการป้องกันประเทศและบทบาททางการเมืองในประเทศ¹¹ เดวิด ฮัทท์ ผู้สื่อข่าวได้ตั้งข้อสังเกตว่า กองทัพในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้—ซึ่งเจ้าหน้าที่บางคนเคยต่อสู้กับอำนาจอาณานิคมและช่วยเหลือรัฐอิสระที่อยู่ระหว่างการจัดตั้งในยุคหลังสงครามโลกครั้งที่ 2—มองว่าตนเองเป็น “ผู้พิทักษ์ชาติ” และ “กองทัพของประชาชน”¹² แม้แต่เมื่อโลกเปลี่ยนแปลงไปและภูมิภาคนี้ได้กลายเป็นประชาธิปไตย แต่ภาพลักษณ์ที่กองทัพมองตนเองไว้เช่นนี้ก็เป็นเรื่องยากที่จะขจัดออกไป

ในยุคสงครามเย็น การรัฐประหารและเผด็จการทหารเป็นสิ่งที่พบได้ทั่วไปในหลายๆส่วนของโลก ไม่เพียงแต่ในเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้เท่านั้น ระบอบประชาธิปไตยยังจำกัดอยู่เพียงไม่กี่ประเทศ ในขณะที่ประเทศมหาอำนาจที่สำคัญ รวมถึงสหรัฐอเมริกา ฝรั่งเศส และสหภาพโซเวียต มักได้รับการสนับสนุนจากผู้นำกองทัพที่เข้ายึดอำนาจและได้ตกลงว่าจะทำงานร่วมกัน ในทศวรรษ 1960 เกิดการรัฐประหารที่ยึดอำนาจสำเร็จถึง 61 ครั้งในทั่วโลกและยังมีการก่อรัฐประหารที่ไม่สำเร็จอีกหลายครั้งซึ่งมีจำนวนมากกว่านี้¹³

อย่างไรก็ตามในช่วงท้ายสงครามเย็นและในยุคหลัง—สงครามเย็น การก่อรัฐประหารเริ่มลดจำนวนลง ตัวอย่างเช่น ในทศวรรษ 2000 มีการรัฐประหารเพียง 10 ครั้งในทั่วโลกที่ประสบความสำเร็จ¹⁴ กองทัพในหลายประเทศในภูมิภาคเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ดูเหมือนจะถอนกำลังหรือถูกผลักดันออกจากการเมืองภาคพลเรือน

ในประเทศไทย ในปี 1992 เกิดการประท้วงรัฐบาลทหารซึ่งมีชนชั้นกลางจำนวนมากเข้าร่วม โดยคนเหล่านี้เคยยอมรับระบอบการปกครองแบบ กองทัพ-ราชาธิปไตยมาก่อน¹⁵ หลังจากเกิดเหตุการณ์ปะทะกันระหว่างเจ้าหน้าที่ทหารและกลุ่มผู้ชุมนุมประท้วงจนมีการใช้กระสุนจริงยิงใส่ผู้ชุมนุมและทำให้มีผู้เสียชีวิตไปหลายคน หลังจากนั้น พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช (รัชกาลที่ 9) ทรงมีพระกระแสรับสั่งให้หลายฝ่ายเข้าเส้นและได้ทรงดำเนินผู้บัญชาการทหารในเวลา นั้น ส่งผลให้กองบัญชาการกองทัพไทยต้องสูญเสียชื่อเสียงในทางการเมืองมากยิ่งขึ้น¹⁶ อันที่จริง ประเทศไทยได้อยู่ภายใต้การปกครองของรัฐบาลพลเรือนอย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี ค.ศ. 1992 ถึง 2006 ซึ่งนับว่าเป็นช่วงเวลาที่ยาวนานที่สุดในประวัติศาสตร์สมัยใหม่ ในระหว่างนี้ ประเทศไทยได้สร้างระบอบประชาธิปไตยที่เข้มแข็งและประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ขณะที่ภาคประชาสังคมก็เริ่มเติบโต

ในเมียนมา กองทัพได้ยึดครองอำนาจในปี 1962 แต่เมื่อถึงปลายทศวรรษ 1980 นโยบายที่อ้าแขนงของกองทัพได้ทำลายระบบเศรษฐกิจอย่างกว้างขวางจนมีผู้ออกมาประท้วงเป็นจำนวนมากและแผ่ขยายไปทั่วประเทศในปี 1988 และทำให้อองซานซูจีเริ่มเข้ามามีบทบาทและเป็นที่รู้จักต่อสาธารณชน กองทัพได้ใช้กำลังปราบปรามผู้ประท้วงและมีผู้เสียชีวิตจำนวนมาก แต่จิตวิญญาณของพวกเขายังคงได้รับการสืบสานไปอีก 3 ทศวรรษต่อมาที่มีขบวนการเคลื่อนไหวเพื่อส่งเสริมประชาธิปไตย ในทำนองเดียวกัน ในอินโดนีเซีย การละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างกว้างขวางโดยกองทัพในทศวรรษ 1990 และการล่มสลายของการปกครองภายใต้ อดีตประธานาธิบดีซูฮาร์โตในปี 1998 ได้เปิดโปงโฉมหน้าของกองทัพและทำให้ประชาชนเห็นถึงการทุจริตคอร์รัปชันภายใต้การปกครองของเขาและโดยกองทัพ ในปากีสถานช่วงต้นทศวรรษ 2010 พรรคการเมืองหลักสองพรรค(ซึ่งผู้นำของทางพรรคได้เคยดำรงตำแหน่งทางการเมืองและถูกรัฐประหารมาก่อน)ได้วิจารณ์กองทัพอย่างเปิดเผยและเป็นผู้ลบล้างอำนาจทางการเมืองในประเทศของกองทัพลง¹⁷

ขณะเดียวกัน ประเทศมหาอำนาจที่มักจะสนับสนุนประเทศที่อยู่ภายใต้การปกครองของทหารในยุคสงครามเย็น ก็ได้ถอนตัวออกจากนโยบายดังกล่าวแล้ว สหภาพโซเวียตล่มสลาย และรัสเซียก็ไม่แสดงบทบาทสำคัญในการสนับสนุนระบอบทหารในประเทศอื่นๆ ที่ไม่ใช่ประเทศเพื่อนบ้านของคนอีกต่อไปในช่วงต้นทศวรรษ 2020 ประธานาธิบดีของสหรัฐฯ ได้เริ่มมุ่งดำเนินการเจรจาเพื่อส่งเสริมระบอบประชาธิปไตยและประณามระบอบทหารในทั่วโลก รัฐสภาสหรัฐฯ ได้ผ่านกฎหมายที่กำหนดให้ระงับความช่วยเหลือทางการเงินแก่ประเทศใดก็ตามที่มีการก่อรัฐประหารหรือกองทัพทำการได้เข้ายึดอำนาจจากรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งตามระบอบประชาธิปไตย—หากรัฐบาลสหรัฐฯ ได้ประกาศอย่างเป็นทางการว่ามีรัฐประหารเกิดขึ้น¹⁸ ฝรั่งเศส ซึ่งเคยสนับสนุนระบอบเผด็จการทหารในแอฟริกา ได้เริ่มประกาศเปลี่ยนแปลงจุดยืนของตน ในปี 2012 ประธานาธิบดีฟรองซัว ออล็องด์ ได้ประกาศว่าเขาต้องการสร้างความสัมพันธ์แบบใหม่ระหว่างฝรั่งเศสกับแอฟริกา

ซึ่งดูเหมือนเป็นการบ่งชี้ว่าฝรั่งเศสจะสนับสนุนระบอบประชาธิปไตยในแอฟริกามิใช่การส่งเสริมผู้นำที่นิยมใช้อำนาจเผด็จการซึ่งเคยรับใช้ผลประโยชน์ของฝรั่งเศสเช่นในอดีตอีกต่อไป¹⁹ รัฐบาลภายใต้การนำของออล็องด์ยังคงกล่าวประณามการทำรัฐประหารดังกล่าวเช่นที่เกิดขึ้นในบูร์กินาฟาโซในปี 2015²⁰

องค์กรระดับภูมิภาคบางแห่งได้เริ่มดำเนินมาตรการตอบโต้ที่รุนแรงขึ้นต่อกลุ่มผู้ก่อรัฐประหารเช่นกัน แม้ว่าจะไม่ใช่ว่าในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ก็ตาม ตัวอย่างเช่น ในช่วงปลายทศวรรษ 2000 จนถึงต้นทศวรรษ 2010 สหภาพแอฟริกา ได้ร่วมมือกับองค์การสหประชาชาติ ประกาศนโยบายไม่ยอมรับการรัฐประหารภายหลังการประชุมสุดยอดของสหภาพแอฟริกาในปี 2007 ที่ได้ประกาศกฎบัตรแอฟริกาว่าด้วยระบอบประชาธิปไตย การเลือกตั้งและ ธรรมนูญ²¹

การกลับมาของกลุ่มคนชุดเขียว

อย่างไรก็ตาม ช่วงไม่กี่ปีมานี้ กองทัพได้ยึดคืนอำนาจจากรัฐบาลพลเรือน ไม่ว่าโดยวิธีการที่เห็นได้ชัดหรือโดยการค่อยๆ แต่ชายอหิพลหลังฉาก ดังจะเห็นได้จาก การก่อรัฐประหารที่เพิ่มจำนวนขึ้นในปี 2021 อันโตนิโอ กูเตอร์เรส เลขาธิการสหประชาชาติที่เคยเติบโตภายใต้การปกครองของ กองทัพในโปรตุเกส มีความกังวลมากขึ้นเกี่ยวกับการใช้กำลังทหารเข้ายึดอำนาจในหลายประเทศและแสดงความวิตกกังวลอย่างชัดเจนต่อสาธารณะถึง “การแพร่ระบาดของการทำรัฐประหาร” ที่กำลังเกิดขึ้นใหม่²²

แนวโน้มนี้กำลังเกิดขึ้นในเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ กองทัพเมียนมาได้เข้ายึดอำนาจอย่างเปิดเผยเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2021 แม้ว่าในช่วงแรกกองทัพดูเหมือนว่ามีแนวโน้มยอมรับการเลือกตั้งและไม่เข้าควบคุมอำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาด แต่หลังจากนั้นก็เห็นได้ชัดว่าทางกองทัพยังคงต้องการอยู่ในอำนาจต่อไป²³

เมียนมาไม่ใช่ประเทศเดียวที่ทำเช่นนี้ในภูมิภาคนี้ กองทัพไทยก็ได้ก่อการรัฐประหารขึ้นในปี 2006 และได้เปิดให้มีการเลือกตั้งในปีต่อมา ซึ่งพรรคการเมืองเดิมที่เคยถูกยึดอำนาจไปก็ได้รับชัยชนะกลับมาอีกครั้ง แต่ในปี 2014 กองทัพไทยได้ทำการรัฐประหารอีกครั้ง ซึ่งครั้งนี้เป็นการยึดอำนาจที่เด็ดขาดกว่าเดิม และไม่ปล่อยให้มีการเลือกตั้งเป็นระยะเวลานาน 5 ปี ในช่วงที่กองทัพเข้าแทรกแซงในปี 2014 ถึง 2019 ทางกองทัพยังได้จัดการกับผู้ต่อต้านและประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ที่ทำให้พรรคการเมืองพลเรือนอ่อนแอลง และสร้างความมั่นใจว่ากองทัพจะยังคงมีอำนาจควบคุมการเมืองภายในประเทศได้อย่างต่อเนื่อง²⁴ พวงทอง ภวักรพันธุ์ นักวิชาการของไทยได้ตั้งข้อสังเกตว่า ช่วงไม่กี่ปีมานี้กองทัพไทยได้แผ่ขยายอำนาจไปยังตำแหน่งหน้าที่ที่เดิมเป็นของพลเรือน เช่น การส่งทหารไปประจำในตำแหน่งที่เคยเป็นของข้าราชการพลเรือนในกองอำนาจการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร (กอ.รมน.) และการสั่งการให้กองทัพมีอำนาจควบคุมพื้นที่ที่กว้างขวางขึ้นจากเดิมที่เคยเป็นอำนาจหน้าที่ของข้าราชการประจำที่เป็นกลางทางการเมือง²⁵ สุดท้าย ในปี 2019 กองทัพได้โอนอำนาจไปยังรัฐบาลที่กล่าวได้ว่าอยู่ภายใต้การสนับสนุนของทหาร โดยมีนายกรัฐมนตรีนครือ พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา ผู้นำรัฐประหารในปี 2014²⁶

ในกัมพูชากองทัพได้กลับมาใช้อำนาจอีกครั้งเช่นกัน แต่ด้วยวิธีการที่ต่างกัน พวกเขาได้กระชับความสัมพันธ์กับขุนชน ซึ่งดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีหรือนายกรัฐมนตรีที่สองแห่งราชอาณาจักรกัมพูชามาตั้งแต่ปี 1985²⁷ สุน มานต บุตรชายของขุนชนและคาดว่าจะเป็นผู้สืบทอดตำแหน่งต่อจากบิดาได้เข้ารับราชการทหารกองทัพกัมพูชาและได้รับการเลื่อนตำแหน่งอย่างต่อเนื่องจนมาสู่ระดับผู้บัญชาการกองทัพ²⁸

ในอินโดนีเซีย กองทัพซึ่งเคยครอบงำทางการเมืองในประเทศในยุคของประธานาธิบดีซูฮาร์โต ได้กลายมาเป็นพลังขับเคลื่อนในทางการเมืองอีกครั้ง เจ้าหน้าที่ทหารไม่ได้เข้ายึดอำนาจโดยตรง แต่ด้วยการยอมรับของประธานาธิบดี โจโก วิโดโด หรือที่ใครๆ มักเรียกว่าโจโกวี—ทำให้กองทัพกลับมาใช้อำนาจควบคุมกระทรวงสำคัญที่ดูแลกิจการปัญหาต่างๆ ภายในประเทศและเริ่มมีบทบาททางการเมืองพลเรือนอีกครั้ง **นาดาลี แซมบี้ยี** แห่งสถาบันบรูกกิงส์ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า ประธานาธิบดี โจโกวีและประธานาธิบดีคนอื่นๆ ของอินโดนีเซียหลังยุค ซูฮาร์โตได้คัดค้านการปรับโครงสร้างคำสั่งการตามพื้นที่ของกองทัพ ซึ่งทำให้กองทัพยังคงมีบทบาทในเมืองและเขตพื้นที่ต่างๆ ทั่วประเทศ—ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่จำเป็นเลยในแง่จุดประสงค์การป้องกันประเทศ²⁹ กองทัพอินโดนีเซียได้ใช้โครงสร้างที่ครอบคลุมอย่างกว้างขวางนี้ในการดำเนินโครงการต่างๆ เช่น การสอนในห้องเรียน เพื่อยังคงปลูกฝังแนวคิดที่ว่ากองทัพเป็นสถาบันที่จำเป็นของอินโดนีเซีย³⁰

ในเอเชียใต้ กองทัพก็ได้ย้ำเน้นถึงบทบาทของตนเช่นกัน การก่อรัฐประหารในมัลดีฟส์ในปี 2012 ซึ่งได้ยึดอำนาจจากประธานาธิบดีโมฮาเหม็ด นาซีด ผู้นำที่มาจากการเลือกตั้ง และกองทัพยังคงยึดกุมอำนาจที่สำคัญและถึงขั้นเข้ายึดครองรัฐสภาในปี 2017³¹ ขณะเดียวกันใน ศรีลังกา ประธานาธิบดีโกดาบชา ราชปักษาได้แต่งตั้งผู้นำทางการทหารให้มาดำรงตำแหน่งในคณะรัฐมนตรี ทำให้เกิดสายสัมพันธ์ระหว่างพลเรือนกับทหารซึ่งเปิดโอกาสให้กองทัพมีอำนาจเพิ่มขึ้นอย่างมากในประเด็นต่างๆ ภายในประเทศ³²

ในปากีสถาน ประเทศที่มีประวัติศาสตร์การยึดอำนาจของทหารมาอย่างยาวนาน ไม่มีการก่อรัฐประหารที่เป็นทางการมาตั้งแต่ปี 1999 ซึ่งได้ยึดอำนาจจากนายกรัฐมนตรี นาวาซ ชารีฟ แต่กองทัพปากีสถานก็ได้มีอำนาจควบคุมการเมืองพลเรือนเพิ่มขึ้นเรื่อยมาตั้งแต่ช่วงปลายทศวรรษ 2010 ปัจจุบันกองทัพดำเนินการอยู่หลังจากที่ต่อควบคุมจัดการเรื่องความมั่นคงของประเทศ และการเมืองภายในประเทศในระดับหนึ่งที่สำคัญ³³ ภายใต้การบริหารของอิมรอน ข่าน นายกรัฐมนตรีคนใหม่ของปากีสถานดูเหมือนว่ากองทัพจะพบตัวแทนในอุดมคติของตน บรรดานักการเมืองฝ่ายค้านบางส่วนและนักวิเคราะห์ของปากีสถานเชื่อว่ากองทัพได้เข้า

แทรกแซงในการเลือกตั้งใหญ่ปี 2018 และช่วยให้ข่านได้ก้าวขึ้นเป็นนายกรัฐมนตรี³⁴ หลังจากนั้น ข่านได้ขยายระยะเวลาและเพิ่มอำนาจของผู้นำกองทัพรวมทั้งยังยอมให้กองทัพขยายอำนาจจนครอบคลุมการดูแลจัดการกิจการภายในประเทศบางส่วน³⁵

เพราะเหตุใดกองทัพจึงกลับมาใช้อำนาจอีกครั้ง — หรือไม่เคยออกไปจากการเมือง

เหตุใดกองทัพในเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ — และ ที่เพิ่มขึ้น ในทั่วโลก — จึงฟื้นคืนอำนาจทางการเมืองเหนือรัฐบาลพลเรือน แม้ว่าในช่วงหลังสงครามเย็น กองทัพบางส่วนหรือทั้งหมดจะถอนตัวจากการเมือง แต่หลายประเทศ เช่น อินโดนีเซีย เมียนมา ปากีสถาน หรือไทย ไม่เคยดำเนินการขจัดอำนาจในการลดทอนอำนาจในประเทศของกองทัพลง หรือกำหนดระบบสายบังคับบัญชาที่รัฐบาลพลเรือนมีอำนาจเหนือกองทัพ หรือลดอิทธิพลทางการเมืองของกองทัพลงอย่างถาวร

อีกประการหนึ่ง โดยทั่วไปแล้ว ประเทศเหล่านี้ไม่เคยดำเนินการกับปัญหาละเมิดสิทธิมนุษยชนในอดีตของกองทัพ และมักส่งเสริมการนิรโทษกรรม ซึ่งในแง่หนึ่งเป็นการส่งสารถึงกองทัพว่าพวกเขาซึ่งสามารถกระทำละเมิดได้ต่อไป ในไทย แทบจะไม่มีใครที่ต้องรับผิดชอบต่อการสังหารกลุ่มผู้ชุมนุมประท้วงในกรุงเทพฯเมื่อปี 1992³⁶ ในปากีสถาน แม้ว่ารัฐบาลพลเรือนได้พยายามให้มีการลงโทษประหารชีวิตพลเอกเปอร์เวซ มูซาร์ราฟ ฐานก่อกบฏโดยการทำรัฐประหารเมื่อปี 1999 แต่ศาลสูงได้มีคำสั่งยกเลิกคำตัดสินดังกล่าว แม้ว่าท้ายที่สุดแล้วคดีประธานาธิบดีมูซาร์ราฟถูกตัดสินว่ากระทำผิด แต่เขาก็ไม่จำเป็นต้องได้รับโทษแต่อย่างใด เขาได้รับอนุญาตให้ออกจากประเทศปากีสถานและมีรายงานว่าเขาได้ใช้ชีวิตอยู่ในอพาร์ทเมนต์ที่หรูหรานานในยุโรป โดยมีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยตลอด 24 ชั่วโมง³⁷ ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรีปัจจุบันภายใต้การนำของนายกรัฐมนตรี อิมรอน ข่าน ยังมีบุคคลที่เคยทำงานให้กับเผด็จการมูซาร์ราฟอีกด้วย³⁸

ในเมียนมา นางองซานซูจี ผู้นำพลเรือนโดยพฤตินัย ซึ่งเป็นผู้นำรัฐบาลที่ได้รับเลือกตั้งก่อนการรัฐประหารเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2021 ไม่ได้ใช้สถานะที่โดดเด่นของเธอในฐานะนักการเมืองที่ได้รับความนิยมสูงสุดในประเทศเมียนมา ในการวิจารณ์การกระทำที่เป็นการใช้อำนาจโดยมิชอบของกองทัพ หรือไม่ได้เรียกร้องให้มีการลงโทษในการก่ออาชญากรรมของกองทัพ หรือเตรียมการเพื่อให้พลเรือนมีอำนาจในการกำกับดูแลที่เหนือกว่า³⁹ กล่าวให้ชัดเจนก็คือ เธอตกเป็นรองเนื่องจากไม่ได้กำหนดสายบังคับบัญชาที่ชัดเจนในการควบคุมกองทัพ แม้ว่าจะได้รับชัยชนะอันท่วมท้นจากการเลือกตั้งและทำหน้าที่เป็นผู้นำพลเรือนโดยพฤตินัย แต่แทนที่จะจะดำเนินการเพื่อควบคุมกองทัพ ส่งเสริมเจ้าหน้าที่ที่ยอมรับคำสั่งที่มีอำนาจเหนือกว่าของพลเรือน และใช้เวทีของเธอในการวิจารณ์ใช้อำนาจโดยมิชอบของกองทัพ เธอกลับหลีกเลี่ยงที่จะวิจารณ์กองทัพ และแม้แต่เดินทางไปชี้แจงต่อศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ ณ กรุงเฮก เพื่อปกป้องการกระทำของกองทัพมาต่อข้อกล่าวหาหรือการฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ชนกลุ่มน้อยชาวมุสลิมโรฮิงญา⁴⁰

อินโดนีเซียยุคหลังซูฮาร์โตยังไม่ได้เห็นการลงโทษอย่างจริงจังต่อเหตุการณ์ร้ายแรงที่กระทำโดยกองทัพในช่วงกลางทศวรรษ 1960 หรือการสังหารหมู่ชาวมุสลิมอะห์มาดีเยนโดยกองทัพอินโดนีเซียที่เหยียดครองดินแดนที่ปัจจุบันคือประเทศติมอร์เลสเต หรือข้อกล่าวหาที่ว่ากองทัพอินโดนีเซียเคยใช้กำลังปราบปรามประชาชนในเขตพื้นที่ป่าบริเวณวันดก เมื่อโจโก วิโดโดขึ้นเป็นประธานาธิบดีในปี 2014—กลายเป็นประธานาธิบดีอินโดนีเซียคนแรกที่ไม่ได้มาจากชนชั้นสูง—ชาวอินโดนีเซียและองค์กรส่งเสริมสิทธิมนุษยชนสากล ต่างก็หวังว่าเขาจะเริ่มวิพากษ์วิจารณ์การใช้อำนาจในทางมิชอบเหล่านี้⁴¹ แต่ตรงกันข้าม เขากลับปฏิเสธ เขายังแต่งตั้งอดีตนายกรัฐมนตรี ปราโบโว ซูเบียนโต ขึ้นเป็นรัฐมนตรีกระทรวงกลาโหม แม้ว่าคณะกรรมการด้านสิทธิมนุษยชนของอินโดนีเซียได้ระบุว่า ปราโบโวมีส่วนรู้เห็นกับการหายตัวไปของกลุ่มนักกิจกรรมที่ออกมา รณรงค์เคลื่อนไหวต่อต้านซูฮาร์โต⁴² โจโกวียังได้พยายามยุติการรื้อฟื้นเหตุการณ์ความรุนแรงในทศวรรษ 1960 ที่นำมาสู่การสังหารประชาชนเป็นจำนวนอย่างน้อย 500,000 คน และปฏิเสธที่จะกล่าวโทษต่อเหยื่อของการก่ออาชญากรรมในครั้งนั้น⁴³

การไม่พยายามดำเนินการอย่างจริงจังเพื่อลงโทษผู้กระทำความผิดในอดีต ทำให้กองทัพในประเทศต่างๆ เช่น อินโดนีเซีย เมียนมา ปากีสถาน และไทย—รวมไปถึงบังกลาเทศ กัมพูชา ฟิลิปปินส์ และศรีลังกาในบางส่วน—ยังคงคิดว่าตนมีบทบาทพิเศษในฐานะผู้พิทักษ์ผลประโยชน์ของประเทศ นอกจากนี้ นักการเมืองพลเรือนในช่วงทศวรรษ 2000 ถึงต้นทศวรรษ 2010 ยังล้มเหลวในการลดขนาดกองทัพลง และปล่อยให้กองทัพยังคงขยายตัวแม้แต่ในบางประเทศ เช่น อินโดนีเซียและไทย ซึ่งกองทัพไม่เคยต้องเผชิญภัยคุกคามจากภายนอกอย่างแท้จริง งานศึกษาวิจัยชิ้นหนึ่งที่ออกมาในปี 2015 ระบุว่า ไทยยังคงมีทหารประจำการจำนวนมากกว่า 300,000 คน แม้ว่าประเทศไทยจะไม่มีศัตรูมารุกรานก็ตาม⁴⁴ ในทางตรงกันข้าม กองทัพสหรัฐ มีทหารประจำการประมาณ 480,000 คน⁴⁵ กองทัพที่มีขนาดใหญ่ถึงเพียงนี้ไม่เพียงแต่จะยังคงมองว่าตนเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในทางการเมืองเท่านั้นแต่ยังมีกำลังพลที่ยังคงมีอำนาจควบคุมในหลายภาคส่วนของสังคมอีกด้วย นอกจากนี้ ขนาดที่ใหญ่โตของกองทัพยังเป็นภัยคุกคามต่อนักการเมืองพลเรือนและทำให้เกิดความเป็นไปได้ที่กองทัพอาจก่อรัฐประหารเพื่อรักษาจำนวนกองทัพที่มีมากมายของตนไว้

บรรดาผู้นำพลเรือนยังไม่ดำเนินการอย่างจริงจังในการฝึกพลทหารให้ยอมรับอำนาจบังคับบัญชาของพลเรือนอีกด้วย นี่ไม่ใช่งานที่ง่ายเลยในประเทศต่างๆ เช่น ปากีสถานและไทย แต่ผู้นำในระบบประชาธิปไตยบางคนก็ได้ดำเนินการพยายามเพื่อส่งเสริมเจ้าหน้าที่ทหารที่ยอมรับอำนาจควบคุมของพลเรือน โรงเรียน

เสนาธิการทหารบกต่างๆ ที่เชิญผู้บรรยายจากภายนอกซึ่งจะสอนหลักสูตรต่างๆ เกี่ยวกับการอยู่ภายใต้คำสั่งของพลเรือนและค่อยๆ เปิดมุมมองของโรงเรียนสอนวิชาการทหารหรือนำหลักสูตรจากภายนอกเข้ามาให้ทางโรงเรียนเหล่านี้ได้พิจารณาและนำไปใช้ มีนักการเมืองเพียงไม่กี่คนที่เข้าใจถึงความจำเป็นที่จะต้องลดอำนาจของกองทัพและส่งเสริมเจ้าหน้าที่ทหารประเภทใหม่ๆ เช่น อดีตนายกรัฐมนตรีทักษิณ ชินวัตร ที่ได้พยายามทำเช่นนั้นในรูปแบบที่ไม่ค่อยโปร่งใสและอาจก่อให้เกิดการทุจริตได้ซึ่งในท้ายที่สุดก็กลับส่งผลตรงกันข้าม ทักษิณได้พยายามจำกัดอำนาจของเจ้าหน้าที่ทหารอาวุโส แต่เขาทำเช่นนั้นในขณะที่ยังคงพยายามแต่งตั้งญาติของตนให้ดำรงตำแหน่งในกองทัพ ซึ่งขัดแย้งกับคำพูดของเขาที่ว่ามีความจำเป็นจะต้องแต่งตั้งนายทหารที่เชื่อฟังคำสั่งของพลเรือน⁴⁶

นอกจากนี้ นักการเมืองที่มาจากการเลือกตั้งยังไม่โอนย้ายอำนาจจากกองทัพไปยังหน่วยงานพลเรือนเพื่อช่วยให้ผู้นำที่มาจากการเลือกตั้งสามารถกำกับดูแลได้ง่ายขึ้น และพวกเขายังไม่ดำเนินการให้มีการออกบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญหรือออกกฎหมายที่จำกัดอำนาจของกองทัพ พวกเขาล้มเหลวในการส่งเสริมอำนาจของเจ้าหน้าที่ตำรวจและหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายของพลเรือนที่คล้ายกัน หากพวกเขาได้ขยายหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายเหล่านี้ ก็จะเป็นการง่ายขึ้นที่สาธารณชนจะมีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการลดขนาดกองทัพ เปิดโอกาสให้นักการเมืองสามารถโอนอำนาจบางส่วนไปยังสำนักงานตำรวจ และยังสามารถสร้างการแข่งขันระหว่างหน่วยงานรักษาความปลอดภัยซึ่งจะทำให้การขีดอำนาจโดยการรัฐประหารทำได้ยากขึ้น และผู้นำที่มาจากการเลือกตั้งยังไม่สามารถดำเนินการให้มีการออกบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญที่จะจำกัดไม่ให้กองทัพกลับมาเป็นบทบาทสำคัญในการเมืองภายในประเทศ ประการสุดท้าย นักการเมืองที่มาจากการเลือกตั้งแทบจะไม่ได้ลดอำนาจควบคุมของทหารที่มีกิจกรรมรัฐวิสาหกิจหลาย บริษัทเหล่านี้จึงยังคงเป็นเครื่องมือสร้างอิทธิพลของทหารต่อไป และเมื่อบรรดานายพลหรือพลเรือเอกยังคงมีอำนาจควบคุมรัฐวิสาหกิจเหล่านี้ ทหารก็ยังคงมีแรงจูงใจที่จะโค่นล้มรัฐบาลพลเรือนที่พวกเขาคิดว่าอาจจะทำการแปรรูปหรือขายกิจการรัฐวิสาหกิจที่เป็นอยู่ข้างหน้าของพวกเขา⁴⁷

ปัจจัยจากทั่วโลก

ประเทศมหาอำนาจที่สำคัญของโลกก็ประสบเหตุหนึ่งของการกลับมาของทหาร การที่พวกเขาไม่มีความชัดเจนในแนวทางที่มีต่อการทำรัฐประหาร ก็เป็นการบอกกล่าวๆ กับผู้เอื้อจจะก่อการรัฐประหาร—โดยเฉพาะอย่างยิ่งบรรดาผู้ที่อ้างว่าการทำรัฐประหารนั้นมีประโยชน์ต่อรัฐบาลสหรัฐฯ หรือประเทศมหาอำนาจอื่นๆ—ว่าจะไม่มีการดำเนินมาตรการลงโทษใดๆ ต่อการกระทำของพวกเขาหรือถ้ามีก็เพียงเล็กน้อย ดังที่ **บ็อบบี้ โกซ** ของสำนักข่าวบลูมเบิร์กได้ตั้งข้อสังเกตไว้ว่า สิ่งนี้ยังทำให้ผู้นำกองทัพคนอื่น ๆ เกิดความอึดอัดและอาจสั่นคลอนเสถียรภาพของรัฐบาลพลเรือน⁴⁸ ตัวอย่างเช่น แม้ว่าฝรั่งเศสได้สัญญาถึงความสัมพันธ์ในรูปแบบใหม่กับแอฟริกา นั่นคือปรีทสะจะนับสนนระบอบประชาธิปไตย แต่ก็ไม่ได้ทำตามคำมั่นของตน ด้วยความหวาดกลัวต่อกองกำลังติดอาวุธอิสลามในซาเฮลและแอฟริกาตะวันตก และบางทีอาจต้องการรักษาอิทธิพลของฝรั่งเศสที่มีต่อแอฟริกา ทำให้รัฐบาลของประธานาธิบดีโอมานูเอล มาครง ไม่ดำเนินการใดๆ เมื่อกองทัพขาดได้ก่อการรัฐประหารในช่วงต้นปี **2021** ภายหลังการเสียชีวิตของอิดริส เดบี ผู้นำเผด็จการที่ปกครองชาวมอรวานานหลายสิบปี กองทัพขาดจึงได้แต่งตั้งบุตรชายของเดบีขึ้นดำรงตำแหน่งประธานาธิบดี ซึ่งเป็นความเคลื่อนไหวที่ไม่ต่างจากการทำรัฐประหารและเป็นการฉีกรัฐธรรมนูญของชาติ⁴⁹ ประธานาธิบดีมาครงได้เข้าร่วมงานพิธีศพของเดบี และหลังจากนั้นได้พบกับบุตรชายของเดบี ซึ่งทำกันเป็นการรับรองการก่อรัฐประหารครั้งนี้⁵⁰ ประธานาธิบดีมาครงยังกล่าววิจารณ์การทำรัฐประหารในมาลีเมื่อปี **2021** เพียงเล็กน้อย และสั่งระงับความร่วมมือทางการทหารกับกองทัพลีเพียงหนึ่งเดือนเท่านั้น⁵¹

สหรัฐอเมริกา หลังจากที่ย่นไปทุ่มให้กับปัญหาภายในประเทศของตนเองมากขึ้นเรื่อยๆ ก็ได้เริ่มหันมาสนใจประเด็นนี้มากขึ้นในช่วงไม่กี่ปีที่ผ่านมา ซึ่งในช่วงที่สหรัฐฯ เพิกเฉยต่อประเด็นนี้ได้ทำให้ผู้ที่ลี้ภัยก่อการรัฐประหารมีความอึดอัดมากขึ้นและสร้างความคิดหว้งให้แก่ประชาชนในภูมิภาคเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้⁵² โดยเฉพาะอย่างยิ่งในปีที่สถาน ประชาชนมีความไม่พอใจต่อการกระทำหรือการไม่กระทำของสหรัฐฯ โดยเชื่อว่าสหรัฐฯ ขอมรับการก่อรัฐประหารในบางประเทศที่ตนได้ประโยชน์และประณามการกระทำเช่นนั้นในบางประเทศที่ตนไม่ได้รับประโยชน์ ในปี **2013** เมื่อผู้นำกองทัพของอียิปต์ได้เข้ายึดอำนาจจากรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้ง ซึ่งแม้ว่าจะมีแนวคิดที่ไม่เสรีในหลายด้าน รัฐบาลในไคโร ภายใต้การนำของประธานาธิบดีบารัค โอบามาก็ปฏิเสธที่จะเรียกการกระทำนี้ว่าเป็นการก่อรัฐประหาร แม้จะเห็นได้ชัดว่าเป็นการเข้ายึดอำนาจโดยกองทัพ เห็นได้ชัดว่าทำเนียบขาวไม่ต้องการเป็นปรปักษ์กับพันธมิตรเชิงกลยุทธ์ที่สำคัญ และหากเรียกการกระทำครั้งนี้ว่าเป็นการก่อรัฐประหาร อดชิงตันจะต้องระงับเงินช่วยเหลือจำนวน **1.5 พันล้านดอลลาร์**ต่อปีให้ความช่วยเหลือแก่ไคโร⁵³ การกระทำเช่นนี้ได้ส่งสัญญาณถึงผู้ที่ต้องการจะก่อการรัฐประหารในอนาคตว่า สหรัฐฯ จะไม่กระทำรุนแรงต่อประเทศพันธมิตรเชิงกลยุทธ์ที่สำคัญของสหรัฐฯ แม้ว่าอย่างน้อยที่สุดในช่วงแรกสหรัฐฯ ได้ยกเลิกการประณามการทำรัฐประหารในปี **2014** ในไทยและระงับเงินช่วยเหลือด้านความมั่นคงจำนวนเล็กน้อย แต่สหรัฐฯ และประเทศมหาอำนาจอื่นๆ ที่เป็นประชาธิปไตย รวมถึงออสเตรเลียและสหภาพยุโรป ก็ได้ฟื้นฟูความสัมพันธ์กับไทยภายในเวลาอันรวดเร็ว เพราะไทยเป็นพันธมิตรทางสนธิสัญญาของสหรัฐฯ และเป็นพันธมิตรในระดับภูมิภาคที่สำคัญ โดยเฉพาะในเวลาหนึ่งที่อดชิงตัน และปักกิ่งแข่งขันกันสร้างอิทธิพลในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้⁵⁴ ในทางตรงกันข้าม แนวทางที่แข็งกร้าวกว่าที่มีต่อกองทัพที่ยึดอำนาจการปกครองในเมียนมาได้ช่วยกระตุ้นการเปลี่ยนผ่านจากการปกครองภายใต้เผด็จการทหาร ในช่วงต้นทศวรรษ **2010** ผู้การมีประชาธิปไตยโคตรังโบ แม้ว่าจะมีการโค่นล้มยึดอำนาจอีกครั้งและทำให้ปัจจุบันเมียนมาล่มสลายกลายเป็นรัฐล้มเหลวก็ตาม

อำนาจแทรกแซงของสหรัฐฯ ในการจัดการก่อรัฐประหารยังคงสั่นคลอนมากขึ้นเนื่องจากความเชื่อมั่นในความเป็นประชาธิปไตยแบบสหรัฐฯ ได้เสื่อมถอยลงอย่างมีนัยสำคัญ อินทอร์เน็ทและโซเชียลมีเดียได้เผยให้เห็นถึงการถดถอยทางประชาธิปไตยในสหรัฐฯ ที่มีต่อประเทศต่างๆ ทั่วโลกในช่วงไม่กี่ปีมานี้ งานวิจัยล่าสุดของ

สำนักวิจัยพีวาระระบุว่า มีเพียงร้อยละ 17 ของผู้ตอบแบบสอบถามเท่านั้นที่เชื่อว่าสหรัฐอเมริกาในปัจจุบันยังคงเป็นแบบอย่างที่ดีในระบอบประชาธิปไตยให้แก่ประเทศอื่นๆ ได้ยึดถือปฏิบัติตาม⁵⁵ ความไม่เชื่อมั่นนี้จึงยังเป็นการยากที่สหรัฐฯ จะส่งเสริมระบอบประชาธิปไตยในต่างประเทศและต่อต้านรัฐประหาร

ขณะเดียวกันองค์กรระดับภูมิภาคในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ก็ยังไม่ได้ให้ความช่วยเหลือเมื่อต้องเผชิญหน้ากับการก่อรัฐประหาร ในยุคปัจจุบันเช่นกัน แม้ว่าสมาคมประชาชาติแห่งเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (อาเซียน) ซึ่งเป็นองค์กรความร่วมมือหลักของประเทศต่างๆ ในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ จะยึดมั่นไม่ให้ผู้นำเผด็จการทหารของเมียนมาเข้าร่วมการประชุมสุดยอดอาเซียนประจำปี 2021 แต่สมาชิกหลายประเทศในอาเซียนก็ยังคงมีดุลยพินิจของตนเองและดูเหมือนมีท่าทีกระตือรือร้นที่จะต้อนรับเมียนมากลับคืนสู่กลุ่มอาเซียนอีกครั้ง โดยไม่สนใจว่ากองทัพเมียนมาจะสละอำนาจหรือไม่ก็ตาม⁵⁶ นายท สุนชนของกัมพูชา—ซึ่งเตรียมตั้งเก้าอี้ประธานอาเซียนในปี 2022—กล่าวว่าเมียนมาควรได้รับการเชิญกลับเข้าร่วมการประชุมระดับภูมิภาคอีกครั้ง⁵⁷ การกระทำเช่นนี้เป็นแนวทางของอาเซียนมาโดยตลอดในอดีต กล่าวคือ หลังการรัฐประหารในไทยในปี 2014 อาเซียนไม่ได้แสดงท่าทีใดๆ และไม่ได้นำดำเนินการต่อต้านกองทัพไทยแต่อย่างใด

แม้ว่าสหรัฐฯ และประเทศมหาอำนาจอื่นที่สำคัญจะกล่าวประณามคณะรัฐประหาร แต่กองทัพก็มิอาจถ่วงดุลมากขึ้นในปัจจุบันเมื่อเทียบกับในอดีตนับตั้งแต่ยุคสงครามเย็นเป็นต้นมา ในช่วงทศวรรษที่ผ่านมา จีนและรัสเซียได้กลายเป็นผู้เล่นที่มีอิทธิพลมากยิ่งขึ้นในเวทีโลก และกองทัพที่เข้ายึดอำนาจด้วยการรัฐประหารได้เรียนรู้ว่าการสร้างความสัมพันธ์กับปักกิ่ง มอสโก หรือผู้เล่นในระบอบเผด็จการอื่นๆ ก็สามารถบรรเทาแรงกดดันจากประเทศที่เป็นประชาธิปไตยได้ เมื่อเผด็จการทหารของเมียนมาต้องเผชิญกับการถูกคว่ำบาตรจากประเทศประชาธิปไตยจึงได้พยายามขยายความสัมพันธ์กับรัสเซียอย่างรวดเร็ว นับจากที่ได้ก่อการรัฐประหาร มินอ่อง หล่าย ผู้นำยึดอำนาจของเมียนมาได้เดินทางไปเยือนมอสโกและสั่งซื้ออาวุธยุทโธปกรณ์ใหม่จากรัสเซีย⁵⁸

นอกจากนี้ จีนยังได้เข้ามามีบทบาทภายหลังการรัฐประหาร ในหลายประเทศเพื่อถ่วงดุลอำนาจจากแรงกดดันจากประเทศประชาธิปไตย แม้ว่าจะกระทำการในลักษณะที่ไม่เด่นชัดเท่ากับรัสเซียและดูเหมือนจะไม่ได้เข้าข้างผู้ยึดอำนาจเสมอไป หลังจากก่อการรัฐประหารในปี 2014 กองทัพไทยก็ได้เร่งหาทางกระชับความสัมพันธ์กับจีน ขณะที่ปักกิ่งก็กระตือรือร้นที่จะสร้างความสัมพันธ์เชิงกลยุทธ์กับอาเซียน โดยมิแน่วินัยที่จะทำให้เกิดรอยร้าวในความสัมพันธ์ระหว่างไทยกับสหรัฐฯ⁵⁹ ในปี 2021 จีนยังคงสนับสนุนรัฐบาลทหารในเมียนมาอย่างต่อเนื่อง แม้ว่าจะได้ตั้งคณะผู้แทนพิเศษที่เดินทางไปยังเมียนมาและดูเหมือนว่าจะแสดงความกังวลมากกว่ารัสเซียในเรื่องเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำรัฐประหารและการแตกกิ่งก้านสาขาในระดับภูมิภาค

ปัจจัยของความผิดหวังหรือการตื่นจากมายาคติที่มีต่อระบอบประชาธิปไตย

กล่าวอย่างกว้างๆ ก็คือ การตื่นจากมายาคติที่มีต่อระบอบประชาธิปไตยในระดับภูมิภาคในช่วง 15 ปีที่ผ่านมาได้นำไปสู่การสนับสนุนผู้ปกครองที่ใช้อำนาจเด็ดขาดในทุกรูปแบบในหลายประเทศ กระแสความไม่พอใจที่มีต่อ—หรืออย่างน้อยเสียงวิพากษ์วิจารณ์เกี่ยวกับ—ระบอบประชาธิปไตยที่เพิ่มขึ้น หรือการที่ผู้คนเริ่มมองว่าผู้นำในระบอบประชาธิปไตยไม่สามารถแก้ไขปัญหาที่ท้าทายที่สำคัญ เช่น ความไม่เสมอภาค อาชญากรรม การอพยพ และสถานการณ์โรคระบาดใหญ่โควิด-19 ได้ อันที่จริง งานวิจัยของสำนักวิจัยพีวาระพบว่าประชาชนในทั่วโลกที่พอใจกับวิถีทางประชาธิปไตยในประเทศของตนนั้นมีเพียงร้อยละ 49 เท่านั้นซึ่งมีสาเหตุแตกต่างกันออกไป ตั้งแต่ความเชื่อที่ว่าไม่ว่าใครจะได้รับเลือกตั้งเข้ามาก็ไม่ได้อำนาจเปลี่ยนแปลงอะไรมากนัก ไปจนถึงการมองว่าผู้นำในระบอบประชาธิปไตยไม่ได้ทำให้เงื่อนไขทางเศรษฐกิจสำหรับคนส่วนใหญ่ดีขึ้น⁶⁰ ดังที่ แอนดรูว์ นาธาน กล่าวไว้ในการวิเคราะห์ผลการสำรวจของเอเชีย บาโรมิเตอร์ ที่สอบถามความคิดเห็นของประชาชนในเอเชียว่า “ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจใน 14 ประเทศชี้ให้เห็นว่า ระบอบเผด็จการได้รับการสนับสนุนจากสาธารณชนมากกว่าระบอบประชาธิปไตยในหลายประเทศ”⁶¹

ความไม่พอใจที่ฝังรากลึกและความไม่เชื่อมั่นในประชาธิปไตยส่งเสริมให้เกิดผู้นำที่นิยมการใช้อำนาจเด็ดขาดในหลากหลายรูปแบบ รวมถึงกองทัพที่เข้ามายึดอำนาจในบางกรณี ผู้นำประชานิยมแต่ไม่เสรี เช่น ประธานาธิบดีโรดริโก ดูเตร์เตของฟิลิปปินส์ ที่ได้รับประโยชน์จากความต้องการผู้นำที่นิยมการใช้อำนาจเด็ดขาดและความคิดหวังต่อระบอบประชาธิปไตยที่มีมากขึ้นเรื่อยๆ

ในบางกรณี ประชาชนบางส่วนในภูมิภาค—โดยเฉพาะอย่างยิ่งบรรดาชนชั้นสูงและชนชั้นกลาง—เริ่มไม่เชื่อมั่นในระบอบประชาธิปไตยกันมากขึ้น หรือเชื่อว่าผู้นำประชาธิปไตยไม่มีธรรมาภิบาลหรือบริหารจัดการประเทศในลักษณะที่เป็นภัยคุกคามต่อผลประโยชน์ที่เคยได้รับการปกป้องของพวกเขา ชนชั้นกลางและชนชั้นสูงเหล่านี้กังวลว่าระบอบประชาธิปไตยอาจให้อำนาจแก่รัฐบาลประชานิยมที่ไม่เสรีซึ่งอาจให้สิทธิพิเศษแก่คนยากไร้ ทำให้ความเป็นรัฐธรรมาภิบาลต้องถูกสั่งคลอน และโจมตีธุรกิจที่มีสถานะเหนือกว่าในปัจจุบัน

ตัวอย่างเช่น ในทศวรรษ 2000 และ 2010 ในลักษณะของประชานิยม—แต่ได้รับการเลือกตั้ง—นาคร์ธุนตริได้เข้ามาบริหารประเทศไทย ชนชั้นกลางบางส่วนของไทยต้องการให้ทหารเข้ามาแทรกแซงรัฐบาลชุดนี้ซึ่งนำไปสู่การประชุมมปรประหว่างบนท้องถนนเพื่อขับไล่รัฐบาลประชานิยมออกไป และมักจะเรียกร้องให้มีการ

รัฐประหาร (การยึดอำนาจสองครั้งที่เกิดขึ้นในไทยในปี 2006 และ 2014 ได้ทำให้ประชาธิปไตยตกต่ำลงมากยิ่งขึ้นกว่าการดำเนินการของรัฐบาลประชาธิปัตย์อีก)⁶² ในฟิลิปปินส์ ในขณะที่เดียวกัน ชาวฟิลิปปินส์จำนวนมากรวมตัวกันที่ถนนในกรุงมะนิลาในปี 2001 เพื่อขับไล่ผู้ได้รับการเลือกตั้ง—หากมีข้อบกพร่องที่แน่ชัด—อย่างประธานาธิบดีโจเซฟ เอสตราดาคานักประชาธิปัตย์ บรรดาผู้ชุมนุมได้เรียกร้องให้กองทัพเข้ามาแทรกแซง และต่อมากลุ่มนายพลทั้งที่ยังรับราชการอยู่และที่เกษียณอายุแล้วได้เข้ามาบีบบังคับในการถอดถอน เอสตราดาออกจากตำแหน่ง⁶³ ในป่าลึกลับ ดั้งที่ **ฮูเซน ฮักกินี** แห่งสถาบันฮักสัน ได้ตั้งข้อสังเกตว่า รัฐบาลภายใต้การนำของประธานาธิบดีซันให้มีความสำคัญกับประเด็นปัญหาและเรื่องที่ “สำคัญต่อฐานเสียงของตน ซึ่งมักจะเป็นกลุ่มลูกจ้างรับเงินเดือนที่สนับสนุนทหาร”⁶⁴

ในอินโดนีเซีย **แฮมบีฮ์** ให้ความเห็นที่เห็นว่า แม้ว่าชนชั้นกลางและชนชั้นสูงของอินโดนีเซียจะไม่ได้ลงถนนเพื่อประท้วงเรียกร้องให้ยึดอำนาจรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้ง แต่จากการสำรวจความคิดเห็นทั่วประเทศพบว่า “ประชาชนมีความเชื่อมั่นสูงต่อกองทัพ” ซึ่งเป็นการยอมรับในระดับที่สูงกว่านักการเมืองจากการเลือกตั้ง เช่นประธานาธิบดีคนนี้เป็นอย่างมาก⁶⁵ ความเชื่อมั่นต่อกองทัพนี้ได้ส่งเสริมให้กองทัพของอินโดนีเซียहनคืนสู่อำนาจพลเรือนอีกครั้ง และไม่แน่ว่าสักวันหนึ่งอาจเปิดทางให้กองทัพเข้าควบคุมประเทศโดยตรงอีกครั้งก็เป็นได้

ผลกระทบที่สร้างความเสียหายของการกลับมาของกองทัพ

การฟื้นคืนของการปกครองโดยทหารได้สร้างความเสียหายต่อประเทศนั้นๆ ในหลายระดับด้วยกัน ข้อแรกก็คือ สร้างความเสียหายร้ายแรงต่อระบอบประชาธิปไตย

ระบอบประชาธิปไตย

รัฐประหารไม่เพียงสิ้นกลิ่นเสียภาพเท่านั้น แต่หลายครั้งยังชะลอการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบอบประชาธิปไตยและมักจะยืดระยะเวลาของการปกครองภายใต้เผด็จการ ซึ่งบางครั้งอาจยาวนานอย่างไม่รู้ที่สิ้นสุด นักวิชาการ **โจเซฟ ไรท์** และ **บารบารา เกดเดส** กล่าวถึงกรณีวิเคราะห์ทางสถิติของการทำรัฐประหารเมื่อไม่กี่ปีมานี้ว่า “การยึดอำนาจมักเพิ่มโอกาสของการปกครองแบบเผด็จการรูปแบบใหม่แต่ไม่ได้สร้างโอกาสในการเปลี่ยนแปลงประเทศไปสู่ประชาธิปไตย”⁶⁶ ผู้นำรัฐประหารบางคนอ้างว่าตนทำตามความประสงค์ของประชาชนและคืนสันติการเมืองที่มีแนวคิดไม่เสรีและไม่เป็นที่นิยมอีกต่อไป แต่อันที่จริงการกระทำดังกล่าวมักยิ่งทำให้สถานการณ์แย่ลง จากการศึกษาวิจัยของฟริดคอม เฮาส์ ระบุว่า “สถานะของความเป็นประชาธิปไตยมักจะแย่ต่อไปอีกนาน แม้หลังจากที่กองทัพได้กลับเข้ากรมกองแล้ว... ความเสียหายที่เกิดขึ้นจากรัฐประหารมักทำให้ระบบ [การเมือง] อ่อนแอและเปิดช่องให้มีการแทรกแซงอีกต่อมา”⁶⁷

รัฐประหารยังกระตุ้นให้เกิดการใช้ความรุนแรงและการปราบปรามอย่างโหดเหี้ยม การละเมิดสิทธิมนุษยชนเหล่านี้ขัดต่อการฟื้นคืนประชาธิปไตย—และทำให้กองทัพที่ยึดอำนาจมีแนวโน้มที่จะไม่ถอนตัวออกไป เพราะพวกเขาได้ใช้อำนาจโดยมิชอบไปแล้ว ในยุคที่ผู้ต่อต้านรัฐประหารสามารถใช้โซเชียลมีเดียและเครื่องมืออื่น ๆ ในการประสานความร่วมมือกันและกระทำการโต้กลับได้ง่ายกว่า เช่น เมื่อเปรียบเทียบกับในยุคสงครามเย็น กลุ่มผู้ยึดอำนาจมักถูกติดตามโดยกลุ่มผู้ประท้วงในระดับกว้าง และหลังจากนั้นก็เกิดการปราบปรามถึงขั้นนองเลือดหรือแม้แต่สงครามกองโจร เช่นที่กำลังเกิดขึ้นในเมียนมา งานวิจัยของ **ไรท์และเกดเดส** ชี้ให้เห็นว่าไม่เพียงแต่กลุ่มผู้ยึดอำนาจจะส่งเสริมระบอบเผด็จการในรูปแบบใหม่เท่านั้น แต่พวกเขายังกระตุ้นให้มีการใช้ความรุนแรงภายในประเทศและมีการละเมิดสิทธิมนุษยชนในระดับสูง สิ่งที่เกิดขึ้นยังได้รับการสนับสนุนจากงานวิจัยของศูนย์สันติภาพ อีกด้วย⁶⁸ กองทัพรัฐประหารของเมียนมาได้ถูกกล่าวหาว่าสังหารประชาชน โดยการประทุษร้ายทางเพศเพื่อเป็นเครื่องมือในการทำสงคราม การทิ้งระเบิดโจมตีใส่บ้านเรือนประชาชน และการละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างร้ายแรงด้วยวิธีการอื่นๆ มากมาย⁶⁹ นับตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ 2021 เป็นต้นมากองทัพ เมียนมาได้จับกุมคุมขังและสังหารประชาชนเป็นจำนวนหลายพันคน ปิดสื่ออิสระโดยส่วนใหญ่ และปิดฉากการโจมตีครั้งใหญ่ทั่วประเทศ ปัจจุบันกองทัพเมียนมาได้กระทำการทารุณอย่างกว้างขวาง ซึ่งอาจเป็นเพราะกลัวว่า หากประชาธิปไตยหวนคืนสู่เมียนมา ผู้นำกองทัพอาจต้องเผชิญกับการถูกดำเนินคดีหรือมาตรการลงโทษในรูปแบบอื่นๆ

นอกจากนี้กลุ่มผู้ยึดอำนาจอาจนำประเทศไปสู่ “วังวนของรัฐประหาร” ที่ดำรงอยู่อย่างไม่จบสิ้นในกองทัพที่มีอาวุธ เพื่อป้องกันไม่ให้ประเทศมีประชาธิปไตยเต็มใบได้อีกเลย งานวิจัยหลายชิ้นแสดงให้เห็นว่า ประเทศที่มีการรัฐประหารมีแนวโน้มมากกว่าที่จะต้องเผชิญกับการรัฐประหารอีกในอนาคต⁷⁰ “วังวนของรัฐประหาร” นี้ซึ่งเจ้าหน้าที่ทหารระดับอาวุโสสอนรุ่นน้องว่ากองทัพเป็นทางเลือกที่จำเป็นและเหมาะสม ได้พัฒนาขึ้นอย่างชัดเจนในบางประเทศ เช่น ปากีสถาน และไทย ซึ่งมีการรัฐประหารถึง 22 ครั้ง นับจากสิ้นสุดระบอบสมบูรณาญาสิทธิราชย์⁷¹

นอกจากนี้ เมื่อระบอบประชาธิปไตยล้มเหลวในภูมิภาคหนึ่ง ก็มักจะเป็นสาเหตุให้เกิดผลกระทบต่อเนื่อง ของความล้มเหลวในประเทศเพื่อนบ้านอื่นๆ ด้วย และจะ เป็น ในหนทาง ตรงกันข้ามของ “ผลกระทบที่แพร่กระจาย” ของระบอบประชาธิปไตย เมื่อการเกิดประชาธิปไตยในประเทศหนึ่งส่งผลกระทบต่อส่งเสริมประชาธิปไตยในประเทศเพื่อนบ้าน⁷² ความล้มเหลวทางประชาธิปไตยในภูมิภาคทำให้เกิดความล้มเหลวทางประชาธิปไตยอื่นๆ โดยที่แบบแผนของภูมิภาคเปลี่ยนแปลงไป และองค์กรในระดับภูมิภาคให้การส่งเสริมอัคราธิปไตย

ในหลายๆทาง กองทัพที่ยึดอำนาจมักส่งเสริมระบอบเผด็จการในภูมิภาค เนื่องจากกองทัพมักจะสนับสนุนกองทัพอื่นๆในภูมิภาคที่เข้าแทรกแซงการเมือง ตัวอย่างเช่น กองทัพในบางประเทศของเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ช่วยให้กองทัพของประเทศเพื่อนบ้านยังสามารถกุมอำนาจไว้ได้ บรรดาผู้นำกองทัพของไทยในปัจจุบันมีความสัมพันธ์อันแนบแน่นกับผู้นำรัฐประหารของเมียนมา และดูเหมือนจะให้ความสำคัญเกี่ยวกับการดำเนินการในช่วงแรกๆ ของรัฐบาลทหารเมียนมา⁷³ มีรายงานว่า ไทยเป็นหนึ่งในประเทศในกลุ่มอาเซียนที่ให้ความสำคัญกับการอนุญาตให้เมียนมากลับมาเป็นสมาชิกเต็มรูปแบบของอาเซียน ซึ่งเป็นสิ่งจำเป็นเพื่อให้รัฐประหารในเมียนมาเป็นที่ยอมรับ⁷⁴ ขณะเดียวกัน จากระงานของอิวเมนไรท์วอทซ์ ระบุว่า ในกินีบูชา ซึ่งเป็นอีกประเทศหนึ่งที่มีทั้งระบอบอำนาจนิยมและการขยายอิทธิพลของทหารที่เพิ่มขึ้นเรื่อยๆ มีนักกิจกรรมของไทยที่ได้ต่อต้านรัฐประหารในปี 2014 ได้ถูกลักพาตัว ทำร้ายร่างกาย ถูกจับกุมโดยพลการ และถึงขั้นถูกบังคับให้ส่งกลับประเทศ⁷⁵

นอกจากนี้ ในมุมมองของฝ่ายต่อต้านประชาธิปไตย การขับไล่อำนาจบริหารนั้นเป็นเรื่องยากกว่าการ โคนล้มผู้นำประชาธิปไตยที่ไม่เสรีนิยมหรือผู้นำที่นิยมการใช้อำนาจเด็ดขาดซึ่งมาจากการเลือกตั้งเสียอีก แม้ว่าผู้นำประชาธิปไตยที่ไม่มีแนวคิดเสรี เช่น นายกรัฐมนตรี วิคเตอร์ โอบารีนของอังการีหรือนายกรัฐมนตรี เรเจป ไตยิป แอร์โดอันของตุรกีจะลดความเป็นประชาธิปไตยลง—โดยบางครั้งถึงจุดที่ประเทศนั้นๆ (เช่น ตุรกี) ได้รับความกดดันจากประชาคมโลก—แต่พวกเขาก็ยังคงจัดให้มีการเลือกตั้งซึ่งอิสระและยุติธรรมในระดับหนึ่ง⁷⁶ ในสภาพแวดล้อมที่ยังจัดให้มีการเลือกตั้งแบบกึ่งเสรี ก็ยังมีความเป็นไปได้ แม้จะยาก ที่ประชาชนจะช่วยกันขับไล่ผู้นำเผด็จการ ในสาธารณรัฐเชก นายกรัฐมนตรีประชาธิปไตย อันดราจ บาบิส ต้องพ่ายแพ้ในการเลือกตั้งเมื่อเดือนตุลาคม 2021⁷⁷ อดีตประธานาธิบดีโน้ตต์ ทรัมป์ ที่มีบุคลิกบางอย่างของการเป็นผู้นำประชาธิปไตยที่ไม่เสรีนิยม ต้องพ่ายแพ้ในการเลือกตั้งประธานาธิบดีในปี 2020 แต่ผู้นำทหารไม่สามารถจะถูกลงคะแนนเสียงให้ออกจากตำแหน่ง และถ้าพวกเขาขอให้มีการเลือกตั้ง—เช่น การเลือกตั้งทั่วไปของไทยในปี 2019 และการเลือกตั้งทั่วไปในพม่าที่คาดว่าจะเกิดขึ้นในอีกไม่กี่ปีข้างหน้า— พวกเขาจะสร้างระบบเลือกตั้งที่ทำให้ตนเองได้เปรียบ (ถึงขั้นได้เปรียบกว่าผู้นำประชาธิปไตยที่ไม่เสรี) เพื่อให้มั่นใจว่ากองทัพจะยังคงรักษาอำนาจไว้ได้ต่อไป

ธรรมาภิบาลและการพัฒนา

ผู้นำกองทัพมักจะไร้ความสามารถในการบริหารประเทศให้ดีขึ้นและสร้างปัญหาด้านมนุษยธรรมที่สำคัญซึ่งเป็นการขัดขวางการพัฒนาภายในประเทศและขยายออกไปยังประเทศเพื่อนบ้าน ประสบการณ์ในการบริหารประเทศของผู้นำประชาธิปไตยที่ไม่เสรีนิยมมักจะแตกต่างกันออกไป ผู้นำประชาธิปไตยที่ชอบใช้อำนาจเด็ดขาด เช่น ประธานาธิบดีนิโคลัส มาดูโรของเวเนซุเอลาได้ทำลายระบบเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ แต่ผู้นำหลายคนก็ได้ผสมรวมกลยุทธทางการเมืองที่ต่อต้านประชาธิปไตยเข้ากับนโยบายเศรษฐกิจเพื่อส่งเสริมการเติบโตและสวัสดิการสังคมที่เพิ่มขึ้น ส่วนใหญ่แล้ว พวกเขาทำเช่นนั้นก็เพราะยังต้องเอาผู้มีสิทธิลงคะแนนเสียง แม้แต่ในการเลือกตั้งที่ไม่เสรีและไม่เป็นธรรมโดยสิ้นเชิง และนโยบายเศรษฐกิจที่ได้ผลก็มีส่วนช่วยอย่างมากในการได้รับคะแนนเสียงเลือกตั้ง ก่อนสถานการณ์โควิด-19 ประธานาธิบดีคิอูเตอร์เต ของฟิลิปปินส์ ได้ทำให้ประเทศเติบโตทางเศรษฐกิจต่อปีในอัตราที่สูง นำแผนประกันสุขภาพถ้วนหน้ามาใช้ และพยายามปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานของประเทศแม้ว่าเขาจะละเมิดสิทธิมนุษยชนในหลายเรื่องก็ตาม⁷⁸ พรรคลาว์แอนด์จัสติซของโพลแลนด์ที่เป็นประชาธิปไตยที่ไม่เสรี แม้ว่าจะจำกัดเสรีภาพทางการเมือง แต่ก็ได้ดำเนินโครงการต่างๆ ที่ส่งเสริมสวัสดิการสังคมซึ่งออกแบบมาเพื่อช่วยเหลือชาวโพลแลนด์ที่มีรายได้น้อยและกระตุ้นการเติบโตทางเศรษฐกิจที่แข็งแกร่งและลดอัตราว่างงานลง (ก่อนสถานการณ์โควิด-19)⁷⁹ ในช่วงต้นทศวรรษ 2000 รัฐบาลภายใต้การนำของ นายชวาทกีณ ชิววัตร ผู้นำที่มาจากจากการเลือกตั้งแต่ไม่เสรีนิยม ได้ทำลายแบบแผนและสถาบันทางประชาธิปไตยแต่จะเดียวกันก็ได้นำระบบดูแลสุขภาพถ้วนหน้ามาใช้ ซึ่งช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนไทยได้เป็นอย่างมาก⁸⁰

ทว่าผู้นำทหาร ได้วางระบบการบริหารจัดการประเทศที่เป็นอันตราย ยกเว้นเพียงในบางกรณีเท่านั้น⁸¹ พวกเขาไม่จำเป็นต้องสนใจคะแนนเสียงเลือกตั้ง แต่กลับให้ความสำคัญกับการบริหารประเทศที่จะทำให้กองทัพยังคงอยู่ในอำนาจต่อไป และได้รับเงินทุนสนับสนุนเป็นอย่างดี รวมทั้งผู้นำระดับอาวุโสยังคงรักษาแหล่งรายได้ที่สำคัญเอาไว้

เรื่องหนึ่งก็คือ ผู้นำกองทัพมักดำเนินนโยบายที่ส่งเสริมการทุจริตคอร์รัปชัน โดยมีเงินทุนหลังไหลมายังกองทัพ และมักทำให้ปัญหาความเหลื่อมล้ำ ความไม่โปร่งใส และอำนาจผูกขาดในอุตสาหกรรมต่างๆ ยิ่งแย่ลง โดยอนุมัติโครงการและข้อตกลงต่างๆ ที่มอบให้แก่บรรดานักธุรกิจที่มีสายสัมพันธ์แน่นแฟ้นกับกองทัพ ตัวอย่างเช่น รัฐบาลที่มาจากการรัฐประหารของไทยในปี 2014-2019 ได้ทำให้ความเหลื่อมล้ำในประเทศยิ่งสูงขึ้น ทั้งที่แต่เดิมไทยก็เป็นประเทศหนึ่งที่มีความเหลื่อมล้ำสูงที่สุดในโลกอยู่แล้ว รัฐบาลทหารยังทำให้ระบบเศรษฐกิจยิ่งบิดเบี้ยวมากขึ้นกว่าในอดีต เนื่องจากพันธมิตรของกองทัพได้รับสัญญาและข้อตกลงทางธุรกิจต่างๆ ขณะที่การทุจริตคอร์รัปชันก็ยิ่งเพิ่มพูน นอกจากนี้ กองทัพไทยยังดำเนินการเพื่อประโยชน์ของคนอย่างต่อเนื่อง โดยที่งบประมาณทางการทหารมาโดยตลอดในช่วงไม่กี่ปีที่ผ่านมา แม้ว่าไทยจะไม่มีภาวะสู้รบกับประเทศใดก็ตาม⁸² ในขณะที่เดียวกัน กองทัพไทยยังได้เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับกิจกรรมต่างๆ ของพรรคการเมืองพลเรือนและเพิ่มอำนาจในการควบคุมกิจการ รัฐวิสาหกิจที่สำคัญ

กฎระเบียบที่เอื้อประโยชน์แก่กลุ่มน้อย และการบริหารเศรษฐกิจที่ผิดพลาด รวมทั้งการรับมือกับสถานการณ์โควิด-19 ที่ขาดประสิทธิภาพได้ทำให้ความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจยิ่งสูงขึ้นและนำไปสู่สถานการณ์ที่ทำให้คนหนุ่มสาวในไทยหางานทำได้ยากขึ้นเรื่อยๆ ผลกระทบจากสถานการณ์โควิด-19 และการขาดตำแหน่งงานที่ดีๆ ก็บ่งชี้ถึงความสำคัญเบื้องหลังการออกมาตรการบรรเทาทุกข์ต่อประชาชนที่เพิ่มขึ้นอย่างมากขึ้นเรื่อยๆ แต่การชุมนุมประท้วงนี้ (ซึ่งแม้จะใช้เวลานานในแต่ละครั้ง) ก็ถูกปราบปรามอย่างรุนแรง โดยมีนักกิจกรรมที่ถูกคุมขัง พรรคการเมืองที่ถูกยุบ และบรรดาผู้ที่ต่อต้านรัฐบาลถูกติดตามและแม้แต่ถูกสังหารในประเทศเพื่อนบ้าน⁸³

ในประเทศอื่นๆ ก็เช่นกัน รัฐบาลทหารได้คัดง้างงบประมาณทางสังคมลง ทำให้ประเทศมีความเหลื่อมล้ำมากขึ้น และไร้ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการระบบเศรษฐกิจและระบอบอื่นๆ ที่สำคัญ กองทัพเมียนมา แม้ว่าได้แต่งตั้งนักวิชาการขึ้นมาสองสามคน แต่ก็ดำเนินแนวทางเช่นเดียวกันกับกองทัพไทย พวกเขาแสวงหาความร่ำรวยให้

ตนเอง ส่งเสริมการทุจริตคอร์รัปชันโดยเอื้อประโยชน์แก่นักธุรกิจที่ร่ำรวยและมีอิทธิพลจำนวนหนึ่งที่ใกล้ชิดกับทางกองทัพ และดำเนินการเพื่อให้มั่นใจว่ากองทัพจะยังคงมีอำนาจควบคุมรัฐวิสาหกิจที่ใหญ่ที่สุด (และยังคงรักษาส่วนแบ่งในกิจกรรมที่ผิดกฎหมาย ซึ่งจัดหางบประมาณให้แก่รัฐบาลทหาร เช่น การค้ายาเสพติดและการทำเหมืองแร่อัญมณีที่ผิดกฎหมาย)⁸⁴ กองทัพเมียนมาดูเหมือนว่าจะไม่มีแผนการที่สอดคล้องกันในการรับมือกับสถานการณ์โรคระบาดใหญ่โควิด-19 ของประเทศ ไม่สามารถบริหารจัดการระบบราชการ และทำให้ระบบเศรษฐกิจล่มสลาย ดูเหมือนว่ากองทัพจะคิดไว้ล่วงหน้าให้แก่ประชาชนที่สนับสนุนรัฐบาลทหารเท่านั้น และทำให้การจัดการด้านสาธารณสุขกลายเป็นเรื่องมือทางการเมืองไป ปัญหาการฉ้อราษฎร์บังหลวง การให้ประโยชน์แก่บรรดานักธุรกิจที่ร่ำรวยบางกลุ่ม งบประมาณสวัสดิการสังคมที่ตกต่ำ การต่อสู้ปะทะกันระหว่างประชาชนกับทหารที่เกิดขึ้นทั่วประเทศ และความล้มเหลวในการรับมือกับโรคระบาดใหญ่ จึงทำให้ระบบเศรษฐกิจของเมียนมาใกล้ล่มสลาย จากข้อมูลของธนาคารโลกคาดว่าเศรษฐกิจของเมียนมาจะหดตัวอย่างมโหฬารถึงร้อยละ 18 ในปี 2021 และการล่มสลายนี้ย่อมสร้างความเดือดร้อนให้แก่ผู้ยากไร้ ในประเทศที่การพัฒนาช้าหลังกว่าประเทศเพื่อนบ้านอยู่ก่อนแล้ว⁸⁵ อันที่จริง ตัวเลขประมาณการระบุว่าครึ่งหนึ่งของประเทศอาจอยู่สภาวะยากจนในปีหน้า และท่ามกลางสถานการณ์โรคระบาดที่แพร่กระจายในเมียนมา ทำให้ประชาชนหลายล้านคนในประเทศต้องเผชิญกับความหิวโหย⁸⁶

นอกจากนี้ รัฐประหารและการแทรกแซงในรูปแบบอื่นๆ ของทหารมักจะเป็นการนำนโยบายต่างๆ มาใช้ซึ่งก่อปัญหาทางมนุษยธรรมอย่างร้ายแรง ทั้งภายในประเทศตนเองและในประเทศเพื่อนบ้าน รัฐประหารก่อให้เกิดความรุนแรงระหว่างประเทศ ซึ่งสามารถขยายข้ามแดนทั้งในแง่กองทัพและผู้ต่อต้านรัฐประหารที่เดินทางเข้าและออกจากประเทศเพื่อนบ้าน ในเมียนมา ปัจจุบันผู้ต่อต้านกองทัพเดินทางเข้าและออกจากประเทศอินเดียและประเทศไทย กองทัพ เมียนมาได้ปิดฉากการสู้รบกับกลุ่มติดอาวุธตรงบริเวณชายแดนที่ติดกับไทยและดูเหมือนว่าทหารเมียนมาจะระดมยิงระเบิดจนสะเทือนมาถึงฝั่งไทยด้วย⁸⁷ นอกจากนี้ รัฐประหารยังทำให้สถานการณ์โรคระบาดยิ่งแพร่กระจาย เพราะกองทัพไร้ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ และระบอบเผด็จการมักสูญเสียข้าราชการที่มีความสามารถไปเป็นจำนวนมาก ตั้งแต่เหตุการณ์ยึดอำนาจในเมียนมาในเดือนกุมภาพันธ์ 2021 เป็นต้นมา การบริหารงานที่ผิดพลาดของรัฐบาลทหาร โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนที่เกี่ยวกับสถานการณ์โควิด-19 ยิ่งทำให้โรคระบาดนี้แพร่กระจายออกไปนอกประเทศและไปยังส่วนอื่นๆ ของเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ จึงเป็นสาเหตุให้เมียนมาถูกกล่าวหาว่าเป็น “รัฐซูเปอร์สปรดเดอร์”⁸⁸ นอกจากนี้ การเข้ายึดอำนาจของทหารและการต่อต้านของพลเรือนที่เกิดขึ้นในประเทศยังนำไปสู่การบังคับสูญหายของผู้คนจำนวนมากกว่า 200,000 คน⁸⁹ ผู้คนจำนวนมากได้หนีออกจากบังกลาเทศ อินเดีย และไทย ซึ่งยังเพิ่มความแออัดให้กับค่ายผู้ลี้ภัยและศูนย์พักพิงชั่วคราวในรูปแบบอื่นๆ ในประเทศเพื่อนบ้าน ซึ่งบางแห่งก็มีผู้ลี้ภัยมากเกินจำนวนอยู่แล้วจึงไม่สามารถที่จะรองรับผู้ลี้ภัยเพิ่มขึ้นได้อีก

หนทางข้างหน้า

แม้ว่ากองทัพและการแทรกแซงโดยทหารในรูปแบบอื่นๆ ทางอ้อมจะกลายเป็นสิ่งที่พบได้ทั่วไปอีกครั้ง แต่ก็ยังไม่มากเท่ากับที่เคยเกิดขึ้นในยุคสงครามเย็น นอกจากนี้ องค์การระดับภูมิภาค ประเทศมหาอำนาจ และนักประชาธิปไตยภายในประเทศเหล่านั้นเองก็สามารถปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ที่ชัดเจนซึ่งอาจช่วยให้ประเทศเหล่านั้นสามารถต่อต้านการแทรกแซงของทหารได้ในอนาคตและทำให้ทหารถอนตัวออกจากการเข้ามายุ่งเกี่ยวกับการเมืองของพลเรือน

การป้องกันรัฐประหารและการลดการแทรกแซงของกองทัพในการเมืองภายในประเทศนั้นส่งผลกระทบต่อสำคัญในหลายเรื่อง โดยจะส่งเสริมกระบวนการสร้างประชาธิปไตยและเสริมความแข็งแกร่งของสถาบันประชาธิปไตยในภูมิภาค ที่ยี่สิบแล้ว การลดการรัฐประหารจะเปลี่ยนประเทศ เช่น ไทย ให้ออกจาก “วังวนของรัฐประหาร” ซึ่งทำให้นักการเมืองพลเรือนสามารถบริหารประเทศได้โดยไม่ต้องกังวลว่าจะถูกโค่นล้มยึดอำนาจ การแทรกแซงของทหารที่ลดลงจะช่วยลดการละเมิดสิทธิพลเมือง การป้องกันรัฐประหารและการแทรกแซงของทหารในรูปแบบอื่นๆ จะเปิดโอกาสให้เกิดผลกระทบที่แพร่กระจายของประชาธิปไตยให้มากขึ้น ขณะที่นักประชาธิปไตยก็จะหนุนเสริมซึ่งกันและกันทั้งภูมิภาคและป้องกันมิให้กองทัพพยายามช่วยเหลือกันในการก่อรัฐประหารในประเทศอื่นๆ

การลดอำนาจของกองทัพยังช่วยให้การบริหารจัดการประเทศทำได้ขึ้นเพื่อการพัฒนาและป้องกันปัญหาทางมนุษยธรรมที่ร้ายแรง การที่กองทัพไร้ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการประเทศในด้านต่างๆ อย่างกว้างขวาง การผลักดันให้ทหารกลับเข้ากรมกองจึงเป็นการช่วยพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการประเทศ รัฐประหาร ดังที่เราได้เห็น มักก่อปัญหาทางมนุษยธรรมซึ่งแผ่ขยายข้ามพรมแดน เช่น การแพร่ระบาดของโรคระบาดใหญ่ การสู้รบที่ขยายขอบเขตจนข้ามพรมแดน และการหลั่งไหลของผู้ลี้ภัย การลดอำนาจของกองทัพจะช่วยตัดผลกระทบที่เป็นอันตรายเหล่านี้ที่มีต่อประเทศเพื่อนบ้าน

ที่สำคัญ การผลักดันกองทัพให้ออกจากการเมืองในประเทศสามารถช่วยปรับปรุงขีดความสามารถของกองทัพเหล่านี้ให้หันไปทำหน้าที่หลักของตน— การป้องกันประเทศและการต่อสู้กับอาชญากรรม ตัวอย่างเช่น ในไทย การที่กองทัพหันมามุ่งเน้นที่การเมืองภายในประเทศทำให้ความสามารถที่แท้จริงของตนในการจัดการความขัดแย้งเริ่มอ่อนแอลง ตั้งแต่ต้นทศวรรษ 2000 กองทัพไทยได้ดำเนินกลยุทธ์การต่อต้านการก่อการร้ายกับขบวนการแบ่งแยกดินแดน กลุ่มผู้ก่อความไม่สงบชาวมลายูและมุสลิมที่เป็นชนกลุ่มน้อยในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ กองทัพไทยล้มเหลวอย่างมากในการดำเนินการเรื่องนี้ ส่งผลให้เกิดวัฏจักรความรุนแรงในสามจังหวัดดังกล่าว ซึ่งขึ้นเป็นการสร้างความแปลกแยกให้กับผู้คนในท้องถิ่น และเมื่อพิจารณาโดยทั่วไปกองทัพยังล้มเหลวในการส่งเสริมความสามัคคีและกระบวนการพูดคุยเพื่อสันติสุข⁹⁰

การถอนตัวของกองทัพออกจากการแทรกแซงกิจการภายในประเทศของประเทศต่างๆ ในเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้จำเป็นต้องอาศัยการดำเนินการจากองค์กรระดับภูมิภาค ประเทศประชาธิปไตยชั้นนำ และนักประชาธิปไตยภายในประเทศนั้นๆ

องค์กรระดับภูมิภาคและระดับโลก

องค์กรระดับภูมิภาคและระดับโลกควรกำหนดมาตรฐานที่ชัดเจนว่าการก่อรัฐประหารจะได้รับผลอย่างไรและโดดเดี่ยวประเทศที่ปกครองด้วยระบอบเผด็จการ แม้ว่าองค์กรต่างๆ ในแอฟริกา เช่น สหภาพแอฟริกา และกลุ่มประชาคมเศรษฐกิจแห่งรัฐแอฟริกาตะวันตก ได้แสดงการต่อต้านการรัฐประหารในระดับหนึ่งในช่วงห้าปีก่อน แต่โดยรวมแล้ว ในช่วงไม่กี่ทศวรรษที่ผ่านมา ถือว่าพวกเขาได้ดำเนินแนวทางที่ชัดเจน แข็งกร้าว และออกแบบมาเป็นอย่างดีมากยิ่งขึ้นต่อรัฐบาลที่ยึดอำนาจด้วยการทำรัฐประหารทั้งนี้เมื่อเทียบกับอาเซียน สมาคมประชาชาติแห่งเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ควรเดินตามแนวทางนี้และสร้างความชัดเจนว่าทางประชาคมฯ จะประเมินการทำรัฐประหารทุกรูปแบบและรัฐบาลที่ยึดอำนาจด้วยกำลังจะถูกระงับสถานภาพสมาชิกเป็นการชั่วคราวในระหว่างที่กองทัพยังอยู่ในอำนาจ อาเซียนได้ก้าวออกจากนโยบายแต่เดิมที่เคลือบไว้ว่าจะไม่แทรกแซงกิจการภายในของกันและกัน โดยได้มีปฏิริยาตอบสนองต่อรัฐบาลทหารเมียนมาในปัจจุบัน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าอาเซียนมีขีดความสามารถในการเข้าแทรกแซง การตอบสนองนี้ได้รับเสียงชื่นชมจากเวทีระดับโลก และทำให้อาเซียนมีสถานภาพที่แข็งแกร่งขึ้นในการรับมือกับภาวะวิกฤติอื่นๆ ที่อาจจำเป็นต้องอาศัยการเข้าแทรกแซง ในทำนองเดียวกัน องค์การสหประชาชาติ ซึ่งได้รับรองการแต่งตั้งบุคคลใหม่จากรัฐบาลทหารของเมียนมา ก็ควรจะยึดนโยบายเช่นเดียวกันนี้ในการดำเนินการกับ รัฐบาลใดๆ ที่ขึ้นสู่อำนาจด้วยการทำรัฐประหาร และประเทศมหาอำนาจทั่วโลกควรประกาศว่าจะนำบรรดาผู้นำรัฐประหารเข้าสู่การพิจารณาคดีของศาลยุติธรรมระหว่างประเทศ⁹¹

เมื่อคำนึงแนวทางที่ชัดเจน แจ่มกร้าว และยาวนานเช่นนี้อย่างสม่ำเสมอต่อผู้ก่อรัฐประหารก็จะช่วยป้องกันการยึดอำนาจในเอเชียได้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้และที่อื่นๆ ได้ในระดับหนึ่งและลดความเสี่ยงต่อหลัก ธรรมภิบาลและปัญหามนุษยธรรม—จากการหลังไหลของผู้อพยพ การหลังไหลของปัญหาโรครระบาด และปัญหาท้าทายอื่นๆ—ในภูมิภาคนี้ที่เกิดจากการยึดอำนาจโดยทหารได้ องค์กรความร่วมมือในภูมิภาคเอเชียใต้ ซึ่งเป็นองค์กรความร่วมมือระหว่างรัฐบาลในระดับภูมิภาค นั้น มีความอ่อนแอและขาดการร่วมมือกันมากกว่าอาเซียนและแทนจะไม่แสดงความสนใจในการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ดังนั้นจึงเป็นไปได้ที่จะพัฒนาแนวทางที่มีมาตรฐานและมีความต่อเนื่องในการจัดการกับการก่อรัฐประหาร

ประเทศมหาอำนาจทั่วโลก

ประเทศมหาอำนาจของโลกและของภูมิภาค รวมถึง สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย ฝรั่งเศส ญี่ปุ่น และสหภาพยุโรป สามารถช่วยป้องกันการก่อรัฐประหารและลดการแทรกแซงการเมืองของกองทัพได้เช่นกัน โดยสามารถทำได้หลายแนวทางด้วยกัน ประเทศมหาอำนาจของโลกควรคำนึงกลยุทธ์ดังต่อไปนี้

ประเมินคณะรัฐประหารอย่างชัดเจน แม้แต่ในประเทศที่มีความสำคัญเชิงกลยุทธ์ โดยดำเนินการคว่ำบาตรต่อประเทศภายใต้เผด็จการทหาร การตอบสนองต่อรัฐประหารที่ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกันโดยสหรัฐฯ และฝรั่งเศส และออสเตรเลียและญี่ปุ่นในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ซึ่งมีบทบาทน้อยกว่า อิงทำให้กองทัพอีกทีมที่จะเข้ามามีส่วนร่วมในการเมืองและทำให้ประเทศประชาธิปไตยขั้นนำปรากฏถึงการขาดความมุ่งมั่นที่มีต่ออุดมการณ์สร้างประชาธิปไตย งานวิจัยในปี 2017 ชี้ให้เห็นว่า การประเมินจากทั่วโลกอย่างจริงจังต่อการทำรัฐประหาร รวมถึงประเทศที่มีอิทธิพลสูง ช่วยลดระยะเวลาการอยู่ในอำนาจของรัฐบาลทหาร⁹²

การมีจุดยืนที่มั่นคงเช่นนี้ยังให้ประโยชน์แก่ประเทศมหาอำนาจด้วยเช่นกัน รัฐประหารมักมีระยะเวลาการครองอำนาจ ทำให้เกิดความไร้เสถียรภาพ และการกำหนดนโยบายที่ไม่ประสิทธิผลทำให้เป็นการยากที่ประเทศมหาอำนาจจะทำงานร่วมกับประเทศที่ได้รับผลกระทบ บางครั้งประเทศมหาอำนาจอาจยอมให้เกิดขึ้นหรือแม้แต่ให้อภัยกลุ่มผู้ก่อรัฐประหารในฐานะเรื่องป้องกันกลุ่มก่อการร้าย แต่ระบอบเผด็จการทหารกลับไร้ประสิทธิภาพอย่างกว้างขวางในการต่อสู้กับกลุ่มก่อการร้าย นอกจากนี้ คณะรัฐประหารที่ได้รับการให้อภัยเหล่านี้—โดยเฉพาะในบางประเทศ เช่น ไทย ซึ่งประชาชนได้ออกมาเรียกร้องประชาธิปไตยและรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้ง—กลับโค่นล้มผู้นำการเมืองที่ส่งเสริมประชาธิปไตยและผู้นำภาคประชาสังคมซึ่งสหรัฐฯ ฝรั่งเศส และประเทศมหาอำนาจอื่นๆต้องทำงานด้วย หากประเทศเหล่านี้หวนคืนสู่เส้นทางประชาธิปไตยอีกครั้ง

สนับสนุนผู้ต่อต้านรัฐประหาร ประเทศมหาอำนาจควรให้ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมเป็นจำนวนเงินที่สูงพอควรแก่ผู้ต่อต้านรัฐประหารที่ออกมาเคลื่อนไหว ในกรณีของเมียนมา สหรัฐฯและประเทศประชาธิปไตยที่สำคัญอื่นๆควรกดดันไทยให้มอบความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมเป็นจำนวนเงินที่สูงข้ามพรมแดนไปยัง เมียนมา นอกจากนี้ สหรัฐฯและประเทศประชาธิปไตยที่สำคัญอื่นๆควรตระหนักว่ารัฐบาลเอกภาพแห่งชาติ (NUG) หรือรัฐบาลเงาเมียนมาได้รับการก่อตั้งขึ้นเพื่อต่อต้านรัฐบาลทหาร การตระหนักว่ามีรัฐบาล NUG จะช่วยกระตุ้นการสนับสนุนภายในเมียนมาและในที่ต่างๆ ทั่วโลกและจะเป็นการตอบโต้รัฐบาลทหาร

การดำเนินการทุกอย่างที่เป็นไปได้เพื่อฟื้นฟูประชาธิปไตยในประเทศ เพื่อแสดงให้เห็นว่าประชาชนในประเทศอื่นๆเห็นว่าประชาธิปไตยนั้นสามารถเป็นตัวแทนของเจตจำนงของคนจำนวนมากและผู้ผู้นำที่ได้รับเลือกตั้งในระบอบประชาธิปไตยสามารถบรรลุผลเชิงนโยบายที่สำคัญ ภายในสหรัฐฯ ผู้นำควรให้ความสำคัญกับการดำเนินการต่างๆ เช่น การปรับปรุงการใช้สิทธิออกเสียงและสิ้นสุดการแบ่งเขตเลือกตั้งแบบเอปรีช ซึ่งปกป้องนักการเมืองที่อยู่ในอำนาจ ลดการแข่งขันทางการเมืองอย่างแท้จริง ส่งเสริมการแบ่งขั้วภายในพรรคการเมือง และแบ่งแยกผู้มีสิทธิออกเสียง นอกจากนี้ บรรดาผู้นำในสหรัฐฯและประเทศประชาธิปไตยอื่นๆควรดำเนินการร่วมกันเพื่อลดการแบ่งขั้ว ซึ่งเป็นการทำให้การเมืองตกต่ำลงและเป็นที่ยากมากขึ้นที่ผู้นำที่มาจากการเลือกตั้งในระบอบประชาธิปไตยจะสามารถผ่านนโยบายสาธารณะที่มีประสิทธิผล นอกจากนี้ ประเทศประชาธิปไตยที่สำคัญควรอนุมัตินโยบายที่ให้การสนับสนุนเรื่องสำคัญอย่างกว้างขวาง—โควิด-19 ปัญหาความเหลื่อมล้ำที่มีมานาน และปัญหาอื่นๆอีกมากมาย—และแสดงให้เห็นว่าประชาธิปไตย สามารถ ช่วยแก้ไขปัญหาลำดับนี้ได้ เพียงแค่นี้ก็จะช่วยปรับปรุงภาพลักษณ์ของประชาธิปไตยในประเทศต่างๆ และในทั่วโลก ในประเทศต่างๆที่ต้องเผชิญกับรัฐประหาร หากรัฐบาลจากการเลือกตั้งได้ขึ้นมาใช้อำนาจ พวกเขาจะเป็นจะต้องแสดงให้เห็นว่าระบอบประชาธิปไตยนั้นส่งผลดี—โดยที่รัฐบาลประชาธิปไตยสามารถทำให้สิ่งต่างๆสำเร็จลุล่วง— เพื่อลดการสนับสนุนผู้นำที่มีอำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาดที่เป็นที่ชื่นชอบ

นอกจากนี้ การจัดประชุมระดับโลก เช่น การประชุมสุดยอดเพื่อประชาธิปไตย ที่ประธานาธิบดีโจ ไบเดน เป็นเจ้าภาพ แม้ว่าอาจจะส่งผลกระทบต่อเพียงเล็กน้อยต่อพัฒนาการหรือความถดถอยของประชาธิปไตยในเวทีระดับโลก แต่ก็ช่วยกู้ภาพลักษณ์ของประชาธิปไตยในทั่วโลกได้⁹³

การดำเนินการเพื่อ โนม์น้ำวนจนให้ร่วมมือกันป้องกันรัฐประหารและต่อต้านการยึดอำนาจของทหาร แม้ว่าโดยทั่วไปแล้วบิกก็จะประกาศว่าคนดำเนินนโยบายไม่แทรกแซงกิจการภายในของประเทศอื่นๆ แต่ในความเป็นจริง—โดยเฉพาะอย่างยิ่งในยุคของประธานาธิบดีทรัมป์—จีนยังคงดำเนินนโยบายต่างประเทศที่เน้นการ

แทรกแซงในหลายๆ ส่วนในโลก จีนมีแนวโน้มที่จะตระหนักว่าการเข้ายึดอำนาจของกองทัพมักนำมาซึ่งความไร้เสถียรภาพและทำลายประโยชน์ของตนเอง แม้ว่าจีนจะมีความสัมพันธ์ที่ใกล้ชิดกับรัฐบาลพลเรือนก่อนหน้าของเมียนมา แต่ปักกิ่งก็กลัวว่าส่วนสนับสนุนรัฐบาลทหารของเมียนมาและได้ให้ความช่วยเหลือทางเศรษฐกิจและทางการเงิน การทูต รัฐประหารได้ทำลายเศรษฐกิจของเมียนมา ส่งผลเสียต่อความสัมพันธ์ทางการค้า นำไปสู่การโจมตีโรงงานของจีนในเมียนมา และอาจทำให้โควิด-19 แพร่ระบาดมายังจีน⁹⁴ จีนยังได้รับประโยชน์ทางเศรษฐกิจในช่วงก่อนเกิดรัฐประหารในเมียนมา แต่ปัจจุบันความไร้เสถียรภาพอย่างต่อเนื่องได้คุกคามการลงทุนที่สำคัญๆ ของปักกิ่งในประเทศนี้⁹⁵

เป็นไปได้ที่จีนจะสามารถดำเนินการเพื่อเรียกคืนสถานการณ์ให้เมียนมาให้กลับสู่สภาวะในช่วงก่อนรัฐประหาร แต่สงครามกลางเมืองที่ขัดแย้งในประเทศนี้และแรงกดดันจากประเทศอื่นๆ ในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ และประเทมหาอำนาจอื่นๆ ควรโน้มน้าวจีนให้ดำเนินมาตรการที่แข็งกร้าวขึ้นเพื่อแก้ไขสถานการณ์ใน เมียนมา ที่สำคัญ จีนได้ออกแถลงการณ์ประณามรัฐประหารในกัมพูชาในเวลาอันรวดเร็ว ซึ่งอาจเป็นเพราะการก่อรัฐประหารส่งผลเสียต่อผลประโยชน์ของจีนในประเทศนี้ (เช่นที่เกิดขึ้นในเมียนมา)⁹⁶ นอกจากนี้ ก็ไม่มีผลเสียอะไรหากเราพยายามโน้มน้าวจีนให้เห็นว่าการเข้ายึดอำนาจของทหารทำให้เกิดความไร้เสถียรภาพในรูปแบบหนึ่งซึ่งทางปักกิ่งยังไม่พอใจและยังส่งผลกระทบต่อผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจของจีนเอง

ประชาธิปไตยภายในประเทศต่างๆ ที่ถูกคุกคามจากการปกครองของทหาร

ภายในประเทศเหล่านี้ นักประชาธิปไตย ซึ่งต้องยอมรับว่าอยู่ภายใต้การถูกข่มขู่อย่างมาก ควรดำเนินการหลายขั้นตอนเพื่อป้องกันการรัฐประหารเพื่อยึดอำนาจจากรัฐบาลพลเรือน เมื่อเกิดรัฐประหารขึ้น ย่อมเป็นเรื่องยากที่จะสู้คืนโดยไม่ได้รับความช่วยเหลือที่สำคัญจากภายนอก ในประเทศต่างๆ ที่กองทัพไม่มีอำนาจโดยตรง แต่มีอิทธิพลอยู่หลังจาก เช่น อินโดนีเซีย ฟิลิปปินส์ และศรีลังกา ผู้นำควรดำเนินการเพื่อลดอำนาจกองทัพ และแม้ว่ารัฐประหารที่เกิดขึ้นแล้วนั้นเป็นเรื่องยากที่จะสู้คืนมา แต่นักประชาธิปไตยก็สามารถจะทำเช่นนั้นได้ในวันหนึ่ง เช่น เมียนมาหรือไทย และเมื่อนักการเมืองพลเรือนได้ครองอำนาจแล้ว พวกเขาควรดำเนินการทุกอย่างเพื่อป้องกันการรัฐประหารในอนาคต

หากนักการเมืองประชาธิปไตยไม่มีอำนาจ พวกเขาควรลดบทบาทของกองทัพในทางการเมืองและกิจการพลเรือนและทำให้กองทัพต้องรับผลของการกระทำในอดีต ข้อหนึ่งก็คือ พวกเขาควรอภิปรายถึงผลกระทบเชิงลบที่กระทบต่อความรู้สึกไม่ต้องการรับโทษของกองทัพ ผู้นำ เช่น ประธานาธิบดีโจโก วิโดโดของอินโดนีเซีย ซึ่งเป็นที่ชื่นชอบอย่างกว้างขวางเมื่อเขาได้รับเลือกตั้งเป็นครั้งแรก สามารถดำเนินการเหล่านี้ได้ เพื่อช่วยระงับการไม่ต้องรับโทษทางทหาร ในอดีตได้มีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนหาความจริงและสมานฉันท์ขึ้นในภูมิภาคอื่นๆ เพื่อทำหน้าที่ดังกล่าว

ผู้นำที่ส่งเสริมประชาธิปไตย ไม่ว่าจะใช้อำนาจอยู่ในปัจจุบันหรือในอนาคต ควรเพิ่มอำนาจให้แก่หน่วยงานรักษาความปลอดภัยต่างๆ ที่หลากหลาย พวกเขาควรสนับสนุนหน่วยงานรักษาความปลอดภัยอื่นๆ เช่น ตำรวจ ที่สามารถดูแลจัดการอำนาจหน้าที่ต่างๆ ในการบังคับใช้กฎหมายของพลเรือนซึ่งทหารมักใช้เป็นข้ออ้าง—และใช้เป็นข้ออ้างสำคัญในการทำรัฐประหาร การสร้างหน่วยงานรักษาความปลอดภัยที่หลากหลาย โดยเฉพาะหน่วยงานที่มอบอำนาจโดยผู้นำพลเรือนที่มาจากการเลือกตั้งและมีความภักดีต่อผู้นำพลเรือนมากกว่ากองทัพ สามารถช่วยลดอำนาจของกองทัพและทำให้การก่อรัฐประหารยิ่งยากขึ้น

นอกจากนี้ ผู้นำทางการเมืองควรระบุตัวเจ้าหน้าที่ทหารที่จะรับฟังคำสั่งของพลเรือน ผู้นำที่มาจากการเลือกตั้งซึ่งได้รับความนิยมนสูงควรดำเนินการเพื่อระบุตัวและส่งเสริมนายทหารรุ่นใหม่ที่จะยึดมั่นในหลักการในการรับฟังคำสั่งของพลเรือน ในเมืองไทย ถ้ารัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งในทศวรรษ 1990 ถึงต้นทศวรรษ 2000 ได้ดำเนินการนี้เพื่อส่งเสริมเจ้าหน้าที่ทหารที่เชื่อมั่นอย่างแท้จริงในการสร้างความเป็นพลเรือน โดยไม่พยายามแต่งตั้งญาติของตนเข้าดำรงตำแหน่งที่สำคัญในกองทัพ—พวกเขาจะสามารถสถาปนาระบบบังคับบัญชาของพลเรือนได้อย่างมีประสิทธิภาพและชัดเจนและชัดเจนอำนาจของกองทัพ ขณะเดียวกัน ผู้นำจากการเลือกตั้งควรดำเนินการทุกอย่างที่เป็นไปได้เพื่อปลดอดีตผู้นำรัฐประหารออกจากกองทัพและการใช้ชีวิตสาธารณะโดยรวมและแม้แต่การให้พวกเขาเข้าสู่กระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีหากสามารถทำได้ในทางการเมือง

หากเป็นไปได้ ผู้นำที่มาจากการเลือกตั้งควรดำเนินการเพื่อให้ได้รับฉันทานติจากประชาชนในการแก้ไขรัฐธรรมนูญซึ่งจะเป็นการลดอำนาจของกองทัพลง การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวควรเป็นการกำหนดบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญที่ชัดเจนซึ่งให้อำนาจสั่งการแก่ผู้นำพลเรือนที่มีต่อกองทัพ ระบุภาระหน้าที่ของกองทัพไว้อย่างชัดเจน (เช่น การป้องกันประเทศ การไม่เข้ามาข้องเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายของพลเรือน) และให้อำนาจแก่สถาบันต่างๆ ภายในกองทัพ เช่น สำนักงานจเร และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อตรวจสอบและลงโทษเจ้าหน้าที่ทหารที่กระทำการทุจริตหรือข่มขู่หรือข่มขู่ผู้อื่น

ประการสุดท้าย นักประชาธิปไตยในประเทศเหล่านี้จำเป็นต้องแสดงให้เห็นว่า เมื่อดำรงตำแหน่ง พวกเขาสามารถจัดทำนโยบายสาธารณะที่มีประสิทธิภาพ ในบางประเทศ เช่น ปากีสถาน ประชาชนมักมีความเห็นอกเห็นใจรัฐบาลทหารอย่างมากเพราะพวกเขาเห็นว่านักการเมืองประชาธิปไตยมักออกนโยบายที่ไร้ประสิทธิภาพ

บทสรุป

การก่อรัฐประหารที่เกิดขึ้นเมื่อไม่นานมานี้ และการแทรกแซงของกองทัพในรูปแบบอื่นๆ เป็นส่วนหนึ่งของคลื่นแห่งการถดถอยของประชาธิปไตยในทั่วโลกที่ครอบคลุมในระดับกว้าง การยึดอำนาจดังกล่าวและการแทรกแซงของกองทัพในรูปแบบอื่น มักส่งผลทำลายธรรมาภิบาลที่ดีและสภาวะของประชาธิปไตยที่เข้มข้มมากกว่าการโจมตีระบอบประชาธิปไตยด้วยวิธีอื่น เช่น การเผ่าขยายของประชานิยมที่ไม่เสรี

ประตพมหาอำนาจที่สำคัญและสถาบันที่สำคัญในระดับภูมิภาคและระดับโลกไม่ได้ดำเนินการอย่างจริงจังเพียงพอในการต่อต้านการรัฐประหารและการแทรกแซงของกองทัพในรูปแบบอื่นๆ ถ้าพวกเขาขีดเส้นที่ชัดเจนและสนับสนุนการรวมกลุ่มกันของประชาชนเพื่อต่อต้านรัฐประหาร เช่น กรณีที่เกิดขึ้นในเมียนมา พวกเขาจะสามารถชี้แจงผู้ที่ต้องการจะทำการรัฐประหารในอนาคตและเสริมความแข็งแกร่งให้แก่ประชาชนที่ออกมาต่อต้านการยึดอำนาจด้วยการทำการรัฐประหารรวมทั้งรัฐบาลที่นำโดยทหารได้ ประตพมหาอำนาจทั่วโลกเหล่านี้สามารถลดความน่าสนใจของผู้ที่นิยมการใช้อำนาจเด็ดขาดโดยการแสดงให้เห็นว่าระบอบประชาธิปไตยยังคงเป็นระบบที่ส่งเสริมการบริหารประเทศที่ทำให้เกิดผลลัพธ์ของนโยบายสาธารณะซึ่งให้ประโยชน์แก่ประชาชนจำนวนมาก

ที่ผ่านมา นักประชาธิปไตยในเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ไม่สามารถดำเนินการเพื่อป้องกันการฟื้นคืนของอำนาจกองทัพได้ สำหรับประชาชนที่อาศัยอยู่ในประเทศที่รัฐบาลถูกโค่นล้มจากเผด็จการทหาร เช่น เมียนมา เส้นทางในอนาคตเป็นเรื่องยากลำบาก และมีแนวโน้มที่จะเกิดการนองเลือดครั้งสำคัญ ถ้าและเมื่อพลเรือนที่ส่งเสริมระบอบประชาธิปไตยหวนคืนสู่อำนาจอีกครั้ง พวกเขาที่มีเวลาน้อยและมีข้อจำกัดในการลคอิทธิพลของกองทัพลง พวกเขาจำเป็นต้องดำเนินการอย่างฉับไวและเด็ดขาดเพื่อจำกัดบทบาทของทหารและป้องกันการเกิดรัฐประหารในประเทศอีกในอนาคต

เกี่ยวกับผู้เขียน

Joshua Kurlantzick เป็นนักวิจัยอาวุโสด้านเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ที่คณะกรรมการวิเทศสัมพันธ์ (Council on Foreign Relations - CFR) โดยเน้นที่ความสัมพันธ์ระหว่างจีน กับเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ และแนวทางของจีน ในแง่อำนาจทางวัฒนธรรม และอำนาจทางการทูตที่ไม่เปิดเผย รวมถึงความพยายามด้านสื่อและสารสนเทศที่รัฐให้การสนับสนุน Kurlantzick ยังศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการเกิดขึ้นของประชานิยมในทั่วโลก อำนาจของทหารในเอเชีย และผลกระทบของ โควิด-19 ที่มีต่อประชานิยมที่ไม่เสรี และเสรีภาพทางการเมือง ก่อนหน้านั้น เขาเคยเป็นนักวิจัยอัครคันคูกะ ของกองทุนบริจจาคาร์เนกีเพื่อสันติภาพระหว่างประเทศ โดยศึกษาสาขาการเมืองและเศรษฐกิจของเอเชียตะวันออกเฉียงใต้และความสัมพันธ์ระหว่างจีนกับเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ รวมถึงด้านการลงทุน ความช่วยเหลือ และการทูตของจีน ย้อนหลังไปก่อนหน้านั้น เขาเคยเป็นนักวิจัยที่ศูนย์การทูตสาธารณะ ของมหาวิทยาลัยเซาเทิร์น แคลิฟอร์เนีย และนักวิจัยที่สภาแปซิฟิกว่าด้วยนโยบายระหว่างประเทศ Kurlantzick ยังได้รับทุนการศึกษาจากกลุข ในด้านสื่อมวลชนในเอเชียและอยู่ในรายชื่อผู้เข้ารอบสุดท้ายในการมอบรางวัลออสบอร์น เอลเลียตสาขา ความเป็นเลิศด้านวารสารศาสตร์ในเอเชีย หนังสือของเขา *Charm Offensive: How China's Soft Power Is Transforming the World* ได้รับการเสนอชื่อให้เข้ารับรางวัล อาเธอร์ โรสส์ นีค อวอร์ด ในปี 2008 ของ CFR นอกจากนี้ เขายังเป็นผู้เขียนหนังสือ *State Capitalism: How the Return of Statism Is Transforming the World, Democracy in Retreat: The Revolt of the Middle Class and the Worldwide Decline in Representative Government* และหนังสือ *Beijing's Global Media Offensive: China's Uneven Campaign to Influence Asia and the World* ที่กำลังจะได้รับการตีพิมพ์ Kurlantzick สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี สาขารัฐศาสตร์ จากวิทยาลัยฮาวเวิร์ดฟอร์ด

บรรณานุกรม

1. Joshua Kurlantzick, "Why Has East Timor Built the Strongest Democracy in Southeast Asia?" *Asia Unbound* (blog), October 4, 2021, <http://www.cfr.org/blog/why-has-east-timor-built-strongest-democracy-southeast-asia>. ดูเพิ่มเติมที่ Adrian Karatnycky, ed., *Freedom in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties, 2000–2001* (Piscataway, NJ: Freedom House, 2001). ผู้เขียนยังเขียนบทความให้แก่อีก *Freedom in the World* และเขียนรายงานวิเคราะห์เกี่ยวกับประเทศต่างๆ ในเอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ซึ่งได้รับการตีพิมพ์ลงใน *Freedom in the World* ทุกปี
2. Sarah Repucci and Amy Slipowitz, "Freedom in the World 2021: Democracy Under Siege," Freedom House, accessed December 13, 2021, <http://freedomhouse.org/report/freedom-world/2021/democracy-under-siege>. ดูเพิ่มเติมที่ "Global Democracy Has a Very Bad Year," *Economist*, February 2, 2021, <http://www.economist.com/graphic-detail/2021/02/02/global-democracy-has-a-very-bad-year>.
3. Joshua Kurlantzick, *COVID-19 and Its Effect on Inequality and Democracy* (New York: Council on Foreign Relations, 2021), <http://www.cfr.org/report/covid-19-and-its-effect-inequality-and-democracy>.
4. Emily Wong, "How Indonesians Embrace the Digital World," *Jakarta Post*, March 18, 2019, <http://www.thejakartapost.com/academia/2019/03/18/how-indonesians-embrace-the-digital-world.html>.
5. Joshua Kurlantzick, "Myanmar Is a Failing State—and Could Become a Danger to Its Neighbors," Council on Foreign Relations, September 16, 2021, <http://www.cfr.org/in-brief/myanmar-failing-state-covid-19-crisis-global-response>.
6. "As Sudan's Government Wobbles, Coups Are Making a Comeback," *Economist*, October 25, 2021, <http://www.economist.com/graphic-detail/2021/10/25/as-sudans-government-wobbles-coups-are-making-a-comeback>.
7. George Derpanopolous, Erica Frantz, Barbara Geddes, and Joseph Wright, "Are Coups Good for Democracy?" *Washington Post*, February 22, 2016, <http://www.washingtonpost.com/news/monkey-cage/wp/2016/02/22/are-coups-good-for-democracy>.
8. Ibid.
9. คำอย่างงั้น ดูที่ Joshua Kurlantzick, "The Tragedy of Thailand," *Washington Monthly*, April/May/June 2018, <http://washingtonmonthly.com/magazine/april-may-june-2018/the-tragedy-of-thailand>.
10. คำอย่างงั้น ดูที่ Daniel M. Fineman, *A Special Relationship: The United States and Military Government in Thailand, 1947–1958* (Honolulu: University of Hawaii Press, 1997).
11. David Jenkins, "The Evolution of Indonesian Army Doctrinal Thinking: The Concept of 'Dwifungsi,'" *Southeast Asian Journal of Social Science* 11, no. 2 (1983): 15–30, <http://www.jstor.org/stable/24490795>.
12. David Hutt, "The Staying Power of Southeast Asia's Political Militaries," *Asia Times*, February 27, 2021, <https://asiatimes.com/2021/02/the-staying-power-of-se-asias-political-militaries>.
13. Drew Desilver, "Despite Apparent Coup in Zimbabwe, Armed Takeovers Have Become Less Common Worldwide," Pew Research Center, November 17, 2017, <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/11/17/egypts-coup-is-first-in-2013-as-takeovers-become-less-common-worldwide>.
14. Ibid.
15. Dominic Faulder, "Thailand in 1992: The Black Days of May," *Nikkei Asia*, May 20, 2017, <http://asia.nikkei.com/Politics/Thailand-in-1992-The-black-days-of-May>.
16. Ibid.
17. Hasan Ali, "Imran Khan Faces a Standoff With the Pakistani Military," *Nation*, October 21, 2021, <http://www.thenation.com/article/world/imran-khan-military>.
18. Max Fisher, "Law Says the U.S. Is Required to Cut Aid After Coups. Will It?" *Washington Post*, July 3, 2013, <http://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2013/07/03/law-says-the-u-s-is-required-to-cut-aid-after-coups-will-it>.
19. คำอย่างงั้น ดูที่ Adam Nossiter, "Ill Will Grows in a Former Colonial Region," *New York Times*, November 12, 2009, <http://www.nytimes.com/2009/11/13/world/africa/13francophone.html>.
20. "Hollande Eyes New Chapter in Franco-African Relations," Reuters, October 11, 2012, <http://www.reuters.com/article/us-france-africa/hollande-eyes-new-chapter-in-franco-african-relations-idUSBRE89A19Z20121011>; "France's Hollande Condemns Burkina Faso 'Coup,'" Agence France-Presse, September 17, 2015, <http://guardian.ng/news/frances-hollande-condemns-burkina-faso-coup>.
21. Ernest Harsch, "Africa Defends Democratic Rule," *Africa Renewal*, April 2010, <http://www.un.org/africarenewal/magazine/april-2010/africa-defends-democratic-rule>. ดูเพิ่มเติมที่ Puangthong Pawakapan, *Infiltrating Society: The Thai Military's Internal Security Affairs* (Singapore: ISEAS/Yusof Ishak Institute, 2021).

22. Cristina Maza, "Washington Grapples With 'Epidemic of Coups' After Military Takeover in Sudan," *National Journal*, October 29, 2021, <http://www.nationaljournal.com/s/715470/washington-grapples-with-epidemic-of-coups-after-military-takeover-in-sudan/?unlock=5TLC00YK13ZWR4GZ>.
23. Anthony Davis, "Prospects for a People's War in Myanmar," *Asia Times*, August 6, 2021, <http://asiatimes.com/2021/08/prospects-for-a-peoples-war-in-myanmar>.
24. Sunai Phasuk, "Unending Repression Under Thailand's Military Junta," Human Rights Watch, May 22, 2019, <http://www.hrw.org/news/2019/05/22/unending-repression-under-thailands-military-junta>.
25. สุทธิชัยดิษฐ์ Pawakapan, *Infiltrating Society: The Thai Military's Internal Security Affairs*.
26. ศิวะอังกษณ์ สุทธิ Joshua Kurlantzick, "The Military Wins Big in Thailand," Council on Foreign Relations, June 5, 2019, <http://www.cfr.org/in-brief/military-wins-big-thailand>.
27. Paul W. Chambers, "Cambodia: Armed Forces Under Personalized Control," Oxford Research Encyclopedia of Politics, April 30, 2020, <http://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-1799>.
28. Kimkong Heng, "Hun Manet: A Cambodian Dynasty?" *Interpreter*, June 26, 2020, <http://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/hun-manet-cambodian-dynasty>.
29. Natalie Sambhi, "Generals Gaining Ground: Civil-Military Relations and Democracy in Indonesia," Brookings Institution, February 22, 2021, <http://www.brookings.edu/articles/generals-gaining-ground-civil-military-relations-and-democracy-in-indonesia>.
30. Ibid.
31. สุทธิ Cass Jones, "Maldives President: I Was Forced to Resign at Gunpoint," *Guardian*, February 8, 2012, <http://www.theguardian.com/world/2012/feb/09/maldives-president-forced-resign-gunpoint>; Zaheena Rasheed, "Maldives Parliament Shut Down to Stop Speaker's Removal," Al Jazeera, July 24, 2017, <http://www.aljazeera.com/news/2017/7/24/maldives-parliament-shut-down-to-stop-speakers-removal>.
32. S. Khan, "Pakistan: Why Is the Military Taking Over Civilian Posts?" *Deutsche Welle*, February 2, 2021, <http://www.dw.com/en/pakistan-why-is-the-military-taking-over-civilian-posts/a-56473442>; Salman Rafi Sheikh, "Rajapaksa Marching Sri Lanka Towards Military Rule," *Asia Times*, January 21, 2021, <http://asiatimes.com/2021/01/rajapaksa-marching-sri-lanka-towards-military-rule>.
33. Aqil Shah, "How Pakistan's Politicians Help the Military," *New York Times*, January 23, 2020, <http://www.nytimes.com/2020/01/23/opinion/pakistan-politicians-military.html>.
34. Ibid.
35. Ali, "Imran Khan Faces a Standoff With the Pakistani Military."
36. "Thailand: Ten Years Later—Still No Justice for the May 1992 Victims," Amnesty International UK, May 16, 2002, <http://www.amnesty.org.uk/press-releases/thailand-10-years-later-still-no-justice-may-1992-victims>.
37. Abubakar Siddique, "Pakistanis Remember Military Coup Two Decades On As Opposition Still Struggles Against Its Dominance," *Gandhara*, October 12, 2020, <http://gandhara.rferl.org/a/pakistanis-remember-military-coup-two-decades-on-as-opposition-still-struggles-against-its-dominance/30889436.html>; "Pervez Musharraf: Pakistan Ex-leader Sentenced to Death for Treason," BBC, December 17, 2019, <http://www.bbc.com/news/world-asia-50819772>; Paula Froelich, "Inside the Luxurious Lives of Disgraced, Deposed Leaders in Dubai," *New York Post*, August 21, 2021, <http://nypost.com/2021/08/21/inside-the-luxurious-lives-of-disgraced-deposed-leaders-in-dubai>.
38. Husain Haqqani, "Imran Khan's Pakistan Is Only for the Military Middle Class, Not for Everyone," Hudson Institute policy brief, August 21, 2018, <https://www.hudson.org/research/14513-imran-khan-s-pakistan-is-only-for-the-military-middle-class-not-for-everyone>.
39. Joshua Kurlantzick, "The NLD-Led Government in Myanmar Looks Eerily Familiar on Press Freedom," *Asia Unbound* (blog), July 6, 2017, <http://www.cfr.org/blog/nld-led-government-myanmar-looks-eerily-familiar-press-freedom>; Joshua Kurlantzick, "What Does the Bloodshed in Rakhine State Tell Us?," *Asia Unbound* (blog), December 9, 2016, <http://www.cfr.org/blog/what-does-bloodshed-rakhine-state-tell-us>; Joshua Kurlantzick, "Why Aung San Suu Kyi Isn't Protecting the Rohingya in Burma," *Washington Post*, September 15, 2017, http://www.washingtonpost.com/outlook/why-aung-san-suu-kyi-isnt-protecting-the-rohingya-in-burma/2017/09/15/c88b10fa-9900-11e7-87fc-c3f7ee4035c9_story.html.
40. Hannah Beech and Saw Nang, "In Myanmar Army's Corner, Aung San Suu Kyi Will Defend It in Rohingya Genocide Case," *New York Times*, December 10, 2019, <http://www.nytimes.com/2019/12/10/world/asia/aung-san-suu-kyi-myanmar-genocide-hague.html>.
41. Olivia Tasevski, "Indonesia's New Cabinet and Its Human Rights Implications," *Interpreter*, October 25, 2019, <http://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/indonesia-s-new-cabinet-and-its-human-rights-implications>; Dean Irvine, "'The Look of Silence': The Film Making Indonesia Face Its Brutal History," CNN, November 14, 2014, <http://www.cnn.com/2014/11/13/world/asia/indonesia-the-look-of-silence/index.html>; Jon Emont, "The Propaganda Precursor to 'The Act of Killing,'" *New Yorker*, October 24, 2015, <http://www.newyorker.com/news/news-desk/the-propaganda-precursor-to-the-act-of-killing>; Stanley Widiyanto, "Indonesia's Rights Struggle: Deciding Which Candidate Is the 'Lesser Evil,'" *Atlantic*, January 18, 2019, <http://www.theatlantic.com/international/archive/2019/01/indonesia-president-human-rights-jokowi-subiarto/580762>; Joshua Kurlantzick, "After Jokowi's Victory," *Asia Unbound* (blog), May 28, 2019, <http://www.cfr.org/blog/after-jokowis-victory>.

42. Tasevski, "Indonesia's New Cabinet and Its Human Rights Implications."
43. Ibid.
44. Dominic Faulder, "Thailand: Land of a Thousand Generals," *Nikkei Asia*, December 31, 2019, <http://asia.nikkei.com/Politics/Thailand-Land-of-a-thousand-generals>.
45. Ibid.
46. ศิวอย่างงั่น คูที่ "Thaksin's Way," *Economist*, February 3, 2005, <http://www.economist.com/special-report/2005/02/03/thaksins-way>.
47. ข้อมูลเกี่ยวกับสายสัมพันธ์ระหว่างทหารกับกิจการรัฐวิสาหกิจ คูที่ "Thailand's Military-Industrial Complex: A Case Study of the Thai Military Bank," *Yale Review of International Studies*, February 2021, <http://yris.yira.org/winter-issue/4716>.
48. Ibid.
49. Robbie Gramer, "Biden Defaults to 'War on Terror Approach' to Chad," *Foreign Policy*, May 13, 2021, <http://foreignpolicy.com/2021/05/13/biden-chad-africa-human-rights-terrorism-chad-sahel-deby-security>.
50. Ibid.; Daniel Pelz, "Why France Is Backing Chad's New Leader, Mahamat Idriss Deby," *Deutsche Welle*, April 23, 2021, <http://www.dw.com/en/why-france-is-backing-chads-new-leader-mahamat-idriss-deby/a-57316728>.
51. "France Suspends Military Ties with Mali Over Coup," BBC, June 3, 2021, <http://www.bbc.com/news/world-africa-57347876>. คูที่เพิ่มเติมที่ Bobby Ghosh, "Emmanuel Macron Is Dancing with the Dictators," Bloomberg, September 14, 2021, <http://www.bloomberg.com/opinion/articles/2021-09-14/france-s-forbearance-for-military-strongmen-in-africa-will-embarrass-macron>.
52. Joshua Kurlantzick, "Why the Tanks Keep Rolling," *Washington Post*, February 25, 2021, <http://www.washingtonpost.com/outlook/2021/02/25/myanmar-coup-overthrow-military-thailand>.
53. John Hudson, "Obama Administration Won't Call Egypt's Coup a Coup," *Foreign Policy*, July 8, 2013, <http://foreignpolicy.com/2013/07/08/obama-administration-wont-call-egypts-coup-a-coup>.
54. Kurlantzick, "Why the Tanks Keep Rolling."
55. Annabelle Timsit, "'Very Few' Believe U.S. Democracy Sets a Good Example, Global Survey Finds," *Washington Post*, November 2, 2021, <http://www.washingtonpost.com/world/2021/11/02/pew-us-democracy-poll>.
56. "Cambodian PM Says Myanmar Junta Has Right to Attend ASEAN," Reuters, December 5, 2021, <http://www.reuters.com/world/asia-pacific/cambodian-pm-says-plans-visit-myanmar-talks-with-military-rulers-2021-12-06>; "ASEAN Chair Brunei Says Myanmar Should Be Given Space to Return to Normalcy," Reuters, October 26, 2021, <http://www.reuters.com/world/asia-pacific/asean-chair-brunei-says-myanmar-should-be-given-space-return-normalcy-2021-10-26>; Sebastian Strangio, "New ASEAN Chair Pushes Engagement With Myanmar," *Diplomat*, December 7, 2021, <https://thediplomat.com/2021/12/new-asean-chair-cambodia-to-push-engagement-with-myanmar-junta>; Rozanna Latiff, Tom Allard, and Poppy McPherson, "Tradition vs. Credibility: Inside the SE Asian Meet That Snubbed Myanmar," Reuters, October 19, 2021, <http://www.reuters.com/world/asia-pacific/tradition-vs-credibility-inside-se-asian-meet-that-snubbed-myanmar-2021-10-19>.
57. "Cambodian PM Says Myanmar Junta Has Right to Attend ASEAN."
58. Brett Forrest, "Russia Emerges as Key Backer of Myanmar's Military Post-Coup," *Wall Street Journal*, July 16, 2021, <http://www.wsj.com/articles/russia-emerges-as-key-backer-of-myanmars-military-post-coup-11626433200>.
59. ศิวอย่างงั่น คูที่ Zachary Abuza, "America Should Be Realistic About Its Alliance with Thailand," *War on the Rocks*, January 2, 2020, <http://warontherocks.com/2020/01/america-should-be-realistic-about-its-alliance-with-thailand>.
60. Richard Wike, Laura Silver, and Alexandra Castillo, "Many Across the Globe Are Dissatisfied with How Democracy Is Working," Pew Research Center, April 29, 2019, <http://www.pewresearch.org/global/2019/04/29/many-across-the-globe-are-dissatisfied-with-how-democracy-is-working>.
61. Andrew J. Nathan, "The Puzzle of Authoritarian Legitimacy," *Journal of Democracy* 31 (January 2020): 158–68, <http://www.journalofdemocracy.org/wp-content/uploads/2019/12/Nathan-Appendix-FIN.pdf>.
62. Pavin Chachavalpongpun, "Why Isn't Thailand's Middle Class Fond of Democracy?" *Global Asia* 12, no. 2 (June 2017), http://www.globalasia.org/v12no2/feature/why-isnt-thailands-middle-class-fond-of-democracy_pavin-chachavalpongpun.
63. Richard C. Paddock, "'Constitutional Coup' Ended Estrada's Rule," *Los Angeles Times*, January 22, 2001, <http://www.latimes.com/archives/la-xpm-2001-jan-22-mn-15362-story.html>.
64. Haqqani, "Imran Khan's Pakistan Is Only for the Military Middle Class, Not for Everyone."
65. Sambhi, "Generals Gaining Ground: Civil-Military Relations and Democracy in Indonesia."
66. Wright, Geddes, Frantz, and Derpanopoulos, "Are Coups Good for Democracy?"
67. "Even When Coups Fail, the Effects Often Linger for Years," Freedom House, August 4, 2016, <http://freedomhouse.org/article/even-when-coups-fail-effects-often-linger-years>.
68. Wright, Geddes, Frantz, and Derpanopoulos, "Are Coups Good for Democracy?"; "As Sudan's Government Wobbles, Coups Are Making a Comeback."
69. ศิวอย่างงั่น คูที่ "Myanmar: Coup Leads to Crimes Against Humanity," Human Rights Watch, July 31, 2021, <http://www.hrw.org/news/2021/07/31/myanmar-coup-leads-crimes-against-humanity>; and Emily Fishbein and Nu Nu Lusan, "Scramble for Evidence After Attack in Northwestern Myanmar," Al Jazeera, November 8, 2021, <http://www.aljazeera.com/news/2021/11/8/struggle-for-truth-after-attack-in-northwestern-myanmar>.

70. ศิวอ่องหมั่น Fabrice Lehoucq, "Military Coups D'Etat and Their Causes," Oxford Research Encyclopedia of Politics, April 26, 2021, <http://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-1868>.
71. Kurlantzick, "Why the Tanks Keep Rolling."
72. Daniel Brinks and Michael Coppedge, "Patterns of Diffusion in the Third Wave of Democracy," prepared for delivery at the 2001 Annual Meeting of the American Political Science Association, San Francisco, August 30–September 2, 2001, <http://www3.nd.edu/~mcoppedg/crd/Brinks-CoppedgeAPSA20011.pdf>. ดูเพิ่มเติมที่ Barbara Wejnert, *Diffusion of Democracy: The Past and Future of Global Democracy* (New York: Cambridge University Press, 2014).
73. Mark S. Cogan, "Thailand and Myanmar's Militaries Get Cozy, But at What Cost?" *Southeast Asia Globe*, March 4, 2021, <http://southeastasiaglobe.com/thailand-myanmar-relations>.
74. Gwen Robinson, "Can ASEAN Overcome the 'Myanmar Curse'?" *Nikkei Asia*, November 1, 2021, <http://asia.nikkei.com/Spotlight/Comment/Can-ASEAN-overcome-the-Myanmar-curse>.
75. "Cambodia: Solve Thai Activist's 'Disappearance,'" Human Rights Watch, June 4, 2021, <http://www.hrw.org/news/2021/06/04/cambodia-solve-thai-activists-disappearance#>.
76. "Freedom in the World 2021: Turkey," Freedom House, accessed December 22, 2021, <http://freedomhouse.org/country/turkey/freedom-world/2021>.
77. Andrew Higgins, "Populist Leader of Czech Republic Narrowly Defeated in Election," *New York Times*, October 9, 2021, <http://www.nytimes.com/2021/10/09/world/europe/andrej-babis-defeated-czech-republic.html>.
78. Pilar Manuel, "ADB: 'Hugely Reformist' Duterte Admin Has Done a Lot to Improve the Economy, But Has Unfinished Business," CNN Philippines, July 23, 2021, <http://www.cnn.ph/business/2021/7/23/ADB-Duterte-administration-economic-reforms.html>.
79. Aleks Szczerbiak, "Why Is Poland's Law and Justice Party Still So Popular?," *European Politics and Policy* (blog), October 1, 2019, <http://blogs.lse.ac.uk/euoppblog/2019/10/01/why-is-polands-law-and-justice-party-still-so-popular>.
80. ศิวอ่องหมั่น ศุทธิ Seung Chun Paek, Natthani Meemon, and Thomas T. H. Wan, "Thailand's Universal Coverage Scheme and Its Impact on Health-seeking Behavior," *SpringerPlus* 5, no. 1 (2016): 1952.
81. รัฐบาลทหารของไทยในทศวรรษ 1960, 1970 และ 1980 มักเปิดโอกาสให้นักวิชาการ (Technocrat) ได้เข้ามาบริหารเศรษฐกิจภายใต้ขอบเขตที่กำหนด เพื่อส่งเสริมพัฒนาเศรษฐกิจ
82. Prashanth Parameswaran, "What Does Thailand's New Defense Budget Say About Its Future Military Outlook?" *Diplomat*, September 7, 2019, <http://thediplomat.com/2019/09/what-does-thailands-new-defense-budget-say-about-its-future-military-outlook>; "Growing Gap Between Richest and Poorest Thais," *ASEAN Post*, May 1, 2020, <http://theaseanpost.com/article/growing-gap-between-richest-and-poorest-thais>.
83. "Mutilated Thai Bodies on Mekong Shore Are Activist's Aides," BBC, January 22, 2019, <http://www.bbc.com/news/world-asia-46965839>.
84. Richard C. Paddock, "Myanmar Military's Vast Business Revenue Enables Abuses, UN Says," *New York Times*, August 5, 2019, <http://www.nytimes.com/2019/08/05/world/asia/myanmar-military-business-united-nations.html>; Bertil Lintner, "New Regime, Same Old Drug Myths in Myanmar," *Irrawaddy*, September 7, 2021, <http://www.irrawaddy.com/opinion/guest-column/new-regime-same-old-drug-myths-in-myanmar.html>; Ted Regencia, "Myanmar Army 'Tightens Grip' on Multibillion Dollar Jade Trade: Report," Al Jazeera, June 29, 2021, <http://www.aljazeera.com/news/2021/6/29/global-witness-report-jade-in-myanmar>.
85. "Myanmar Economy Expected to Contract by 18 Percent in 2021: Report," World Bank release, July 23, 2021, <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2021/07/23/myanmar-economy-expected-to-contract-by-18-percent-in-fy2021-report>.
86. "Economic Indicators for Myanmar," Asian Development Bank, accessed December 10, 2021, <http://www.adb.org/countries/myanmar/economy>. Also, Poppy McPherson, "Millions Face Hunger as Myanmar Crisis Worsens, United Nations Says," Reuters, April 21, 2021, <http://www.reuters.com/world/asia-pacific/millions-face-hunger-myanmar-crisis-worsens-united-nations-says-2021-04-22>.
87. "Myanmar Junta Airstrikes Target Town on Thai Border," *Deutsche Welle*, December 24, 2021, <http://www.dw.com/en/myanmar-junta-airstrikes-target-town-on-thai-border/a-60249796>.
88. Nicholas Farrelly and Adam Simpson, "How a Perfect Storm of Events Is Turning Myanmar Into a 'Super-Spreader' COVID State," *Conversation*, July 29, 2021, <http://theconversation.com/how-a-perfect-storm-of-events-is-turning-myanmar-into-a-super-spreader-covid-state-165174>.
89. Daniel Sullivan, "Dire Consequences: Addressing the Humanitarian Fallout From Myanmar's Coup," Refugees International Issue Brief, October 18, 2021, <http://www.refugeesinternational.org/reports/2021/10/18/dire-consequences-addressing-the-humanitarian-fallout-from-myanmars-coup>.
90. Chayathip Weerakajorn, "Counterinsurgency in the Deep South of Thailand: A Continuing Failure?" *Small Wars Journal*, November 17, 2019, <http://smallwarsjournal.com/jrnl/art/counterinsurgency-deep-south-thailand-continuing-failure>.
91. Michelle Nichols, "UN Committee Agrees Taliban, Myanmar Junta Not Allowed in UN for Now," Reuters, December 1, 2021, <http://www.reuters.com/world/asia-pacific/taliban-myanmar-junta-unlikely-be-let-into-un-now-diplomats-2021-12-01>.
92. Clayton Thyne, Jonathan Powell, Sarah Parrott, and Emily VanMeter, "Even Generals Need Friends: How Domestic and International Reactions to Coups Influence Regime Survival," *Journal of Conflict Resolution* 62, no. 7 (2018): 1406–32.

-
93. Joshua Kurlantzick, "Biden's Democracy Summit: Just Talk or Can It Effect Change?" *Japan Times*, November 28, 2021, <http://www.japantimes.co.jp/opinion/2021/11/28/commentary/world-commentary/bidens-democracy-summit>.
94. Jason Tower, "China and Myanmar's Ousted Leaders: Mixed Signals, Cold Interests," United States Institute of Peace, October 7, 2021, <http://www.usip.org/publications/2021/10/china-and-myanmars-ousted-leaders-mixed-signals-cold-interests>.
95. Sam McNeil and Fu Ting, "Attacks on Chinese-Run Factories in Myanmar Vex Beijing," Associated Press, March 15, 2021, <http://apnews.com/article/beijing-china-yangon-myanmar-28fb917e46d609dde6da395f85a065b5>.
96. Eric Olander, "China Denounces Guinea Coup and Calls for the Immediate Release of Alpha Condé," China Africa Project, September 7, 2021, <http://chinaafricaproject.com/2021/09/07/china-denounces-guinea-coup-and-calls-for-the-immediate-release-of-alpha-conde>.